

Suuren valiokunnan ja suomalaisten europarlamentaarikkojen ajankohtaiskeskustelu valtioneuvoston EU-selonteosta 23.4.2021

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Tervetuloa suomalaiset Euroopan parlamentin jäsenet ja tervetuloa myös suuren valiokunnan jäsenet tähän Euroopan parlamentin suomalaisten jäsenten ja suuren valiokunnan jäsenten väliseen keskusteluun, jonka aiheena on hallituksen EU-selonteko ja tulossa oleva EU:n tulevaisuuskonferenssi. Tietysti voidaan muitakin aiheita nostaa keskusteluun sen mukaan, miten mepit ja kansanedustajat haluavat nostaa.

Aloitetaan meppien avauskierroksella siten, että kukin meppi kahdessa minuutissa tiivistää omasta näkökulmastaan keskeisimpiä asioita, ja käydään läpi ryhmien suuruusjärjestyksessä sen mukaan, mikä on ryhmän suuruus Euroopan parlamentissa, aina yksi meppi kustakin ryhmästä ja sitten toinen kierros niistä ryhmistä, joissa on useampi meppi. Ensimmäisen puheenvuoron käyttää EPP-ryhmästä eli Suomessa kokoomuksesta Sirpa Pietikäinen. – Ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Sirpa Pietikäinen:

Kiitos ja hyvää huomenta kaikille! – Selonteon yleinen lähtökohta on oikein hyvin painotettu: resilienssi, strateginen autonomia, joka yhdistyy yhteisiin arvoihin ja oikeusvaltioperiaatteeseen ja pohjaa tulevaisuuden dynaamisesti vihreään kasvuun, digitalisaatioon ja vahvaan sosiaaliseen eheyteen. Niiltä painopisteiden osilta kuin asiat ovat osuneet melko hyvin kohdalleen, niin kuin ne valtaosaltaan ovat, en tässä yhteydessä kommentoi enkä niiltä osin, esimerkiksi turvallisuuspolitiikasta, mistä tiedän että kollegani Henna Virkkunen sitä tekee, nosta kuin vain muutaman kohdan esille.

Ensimmäisenä puhutaan vihreästä kasvusta. Olisi toivonut, että biodiversiteettistrategian osuus olisi ollut hiukan vahvempi ja laajempi kuin mitä se on, ja sama koskee myöskin kiertotaloutta. Olipa se sitten talousosuudessa tai vihreässä kasvussa, siellä olisi ollut syytä mainita tulevat tavoitteet myöskin kestävän rahoituksen isolle kokonaispaketille, joka on aikanaan ollut myös Suomen agendalta esiin nostettu, kuten myös tämä kansainvälinen platformi, joka on näitä isoimpia pitkän aikajänteen uudistuksia ja tulee myös Glasgow'ssa esille, ja myös Bidenin hallinnossa on sille vahva tuki.

Toinen osa-alue koskee sitten myöskin hyvinvointitaloutta, josta on mainittu vähän turhan lyhyesti sen vahvistaminen, niin että kansalaisille oikeasti taataan riittäviä peruspalveluita ja että myöskin unionin toimivaltaa ja kykyä täällä vahvistetaan ja otetaan kantaa myöskin care economyyn, hyvinvointi-, palvelu-, talouskonseptiin, joka vahvasti EU:ssa nousevana keskusteluna olisi ollut paikallaan, kuten myöskin laajempi terveyspolitiikan kompetenssin laajentaminen. Esimerkiksi harvinaisiin sairauksiin emme kykene vastaamaan emmekä moniin muihinkaan mahdollisuuksiin ilman vahvempaa EU-ulottuvuutta.

Taloudesta – ja tähän lopetan, arvoisa puheenjohtaja: ehdottomasti tässä Euroopan tulevaisuuskeskustelussa pitää ottaa esille Euroopan valuuttarahasto, Kiinan rooli globaalissa talouskilpailussa ja, myöskin sitten omalta osaltaan, miten euroalueen tiivistyvällä yhteistyöllä voidaan koko unionin kehittämisessä edetä. – Kiitoksia.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos paljon! – Toivon tosiaan, että me pitäytyisimme kahden minuutin aikarajassa, tämä meni aika reippaasti yli. – Seuraavaksi sitten Miapetra Kumpula-Natri, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Miapetra Kumpula-Natri:

Kiitos, puheenjohtaja! – Tervehdys, nykyiset ja entiset kollegat, tai ainakin kaksi eri taloa! Kaksi minuuttia on mahdoton aika käsitellä sekä Euroopan tulevaisuuskonferenssia että valtioneuvoston antamaa selontekoa. Kiitän erikseen ympäristövaliokuntaa ja liikennevaliokuntaa, jotka ovat pyytäneet mepeiltä, minulta – ainakin nämä – kirjallista kommenttia ja myös keskustelua heidän kanssaan. Olisi ollut mukava ehkä muutaman muunkin valiokunnan ja suuremman valiokunnan kanssa hieman enemmän antaa kuin kaksi minuuttia tähän tärkeään kehitykseen, mutta ehkä meidän yleinen kommentointimme sitten on yleisempää, niin että olette saaneet käsityksen, mitä mepit sitten tekevät tässä.

Tässä avautuvassa tulevaisuuskonferenssissa jää paljon varmasti – ja toivottavastikin – kansallisen yhteistyön ja keskustelun varaan, eri poliittisten tahojen ja kansalaisyhteiskunnan, ja tämä avautunut verkkosivualusta koettaa nyt sitten korvata sitä, mitä covidin aikana vielä ei voida tehdä. Istun itse parlamentin AFCO-valiokunnassa, perussopimusvaliokunnassa, joka miettii kuumeisesti myös sitten niitä vaikeitakin kysymyksiä, mitä uusia toimintatapoja ja kysymyksiä voidaan tehdä. Vaikkapa meille ei niin läheiset keskustelussa olevat aiheet Spitzenkandidaateista monikansallisiin yhteislistoihin tai järjestelmämuutoksiin ihan perussopimusta myöten ovat kuitenkin elävää eurooppalaista keskustelua, ja seminaareja on paljon – tuotakin voi siis Suomi harrastaa. Mutta se aiheiden valintalista, mistä tulee ja voi keskustella, on myös valtavan laaja: ilmastosta, ympäristöstä, terveydestä, taloudesta, sosiaalisesta oikeudenmukaisuudesta, maahanmuutosta, digitalisaatiosta, teknologiasta ja niin edelleen ja niin edelleen, joten niiden asioiden ei pitäisi olla kaukaisia tai kansalaisia koskettamattomia asioita.

Selonteossa pidän suurta linjaa oikeana. Kuten Sirpa totesi, moni asia oli sanottu tosi lyhyesti, [Puheenjohtaja huomauttaa puheajasta] ja sen takia... – Kaikesta tästä kiitos. Joudun poistumaan valitettavasti toiseen työkokoukseen.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos paljon! – Tosiaan ajatus oli, että ne alkupuheenvuorot olisivat melko lyhyitä siksi, että jäisi aikaa keskustelulle. Saatte varmasti toisiakin puheenvuoroja, jos vain pystytte

olemaan loppuun asti. – Seuraavaksi sitten Renew Europe -ryhmän edustaja Nils Torvalds, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Nils Torvalds:

Kiitos! – Kiinnitän huomiota kahteen asiaan, ensinnäkin biodiversiteettiin. Sen ongelma on siinä, että me olemme kaikki huolissamme, mutta samaan aikaan meillä on hyvin erilaiset olosuhteet eri maissa. Otan vain yhden esimerkin: neulaspuiden hiilisdonta – elikkä fotosynteesi on sana – on riippuvainen valon määrästä, ja valon määrä on pienempi Pohjois-Euroopassa kuin Etelä-Euroopassa tai Keski-Euroopassa, ja siitä syystä fotosynteesi ei toimi kovinkaan pitkään Suomen oloissa. Mutta tällaista tosiasioihin perustuvaa suhtautumista metsään ei löydetä, ja siitä syystä me tulemme sitten seuraavassa väännössä LULUCF:ään, jossa me nyt näemme, että maatalous ja metsätalous pistetään seuraavassa LULUCF:ssä saman katon alle. Se saattaa helpottaa meitä jonkin verran, mutta samaan aikaan vaatimukset nielujen suhteen kasvavat, ja siinä pitäisi ehdottomasti päästä sellaiseen jakoon, että nielujen suhteen jaetaan velvollisuuksia: ne, jotka eivät pysty kasvattamaan nieluja, joutuvat jollain toisella tavalla sitten osallistumaan tähän yhteiseen keräykseen, koska ilman sitä me ei yksinkertaisesti päästä eteenpäin. – Luulen, että siinä se kaksi minuuttia suunnilleen oli.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos paljon! – Ja seuraavaksi sitten ID-ryhmä. En itse asiassa muista ulkoa sitä, mitä tämä ID kokonaisuudessaan tällä kaudella tarkoittaa, kun näiden europarlamenttiryhmien nimet vähän vaihtelevat. – Laura Huhtasaari, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

No niin, tervehdys kaikille! Meillä on tunnin aikaero, ja joudun vielä sanomaan huomenta. – Tartun yhteen asiaan, koska aika on niin lyhyt. Tämä on tällainen lause, sitaatti alkaa, tämä on sivulla 22: ”Muuttuvassa globaalissa toimintaympäristössä toimivalla talous- ja rahaliitolla (EMU) on keskeinen merkitys EU:n yhteisten arvojen, kriisinkestävyys, poliittisen koheesion sekä EU:n ja Suomen kokonaisturvallisuuden kannalta.” Tämä on esimerkiksi semmoinen lause, joka on mielipidevaikuttamiseen suunnattu lause, koska millä tavalla meidän yhteisvaluutalla on saatu aikaan kokonaisturvallisuutta, ja miten se nyt liittyy yhteisiin arvoihin? Siis valuuttaunionilla on tasan kolme suuntaa: Yksi on nämä jatkuvat tilapäiset tukipaketit. Me aloitimme ne jo 2011, ja niille ei loppua näy. Eli jatkuvat tilapäiset tukipaketit tai sitten pysyvä tulonsiirtounioni tai sitten exit-mekanismi. Tämä on sellainen asia, mikä pitäisi tunnustaa ja tunnistaa ja tuoda rehellisesti myös esille, mikä on Suomen suunta. Jos me pysymme tässä rahaliitossa, niin ne tukipaketit tulevat jatkumaan tai meille tulee tulonsiirtounioni, tai sitten meidän pitää tehdä siitä exit-mekanismi. Lisäksi on ihan totta, että oma valuuttahan ei ole mikään taikasana myöskään Suomelle, mutta se auttaa paljon, se on auttanut paljon Ruotsia. Pitäisi keskustella myös siitä, kuinka paljon Suomi on kärsinyt

siitä, että meillä ei ole ollut omaa joustavaa, omien suhdanteidemme mukaisesti elävää valuuttaa, mikä kelluisi.

Sitten tulevaisuuskonferenssista keskustellaan varmaan lisää, mutta näyttää siltä, että siitä on tulossa Macronin tällainen presidentinvaalialusta, hän ainakin tulee puhumaan siinä paljon. Siinä sitten keskustellaan EU:n tulevaisuudesta, ja sinne tulee somealusta, ja sinne voi tehdä profiilin vähän Twitter- tai Facebook tyyliin. [Puheenjohtaja huomauttaa puheajasta] Katsotaan, millainen se on. Toivottavasti kaikki tulevat keskustelemaan, että se olisi aidosti moniääninen. – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos! – Seuraavaksi sitten vihreästä ryhmästä Heidi Hautala näyttää olevan siinä valmiina.

Euroopan parlamentin jäsen Heidi Hautala:

Joo, huomenta! Minusta on hienoa, että tässä selonteossa ankkuroidaan se, että Suomen tavoitteena on sosiaalisesti, taloudellisesti ja ekologisesti kestävä Suomi. No, tavallaan nämä kolme ulottuvuuttahan ovat niin kuin taistelleet keskenään Suomen ja monien maiden ja EU:n politiikassa painoarvosta pitkään, mutta nyt minun mielestäni – ja haluaisin puhua pari sanaa ulkosuhteista – siellä näkyy se, että EU on oivaltanut sen, että se on maailman suurin sisämarkkina ja se voi käyttää tätä markkinavoimaansa myös näiden kestävän kehityksen tavoitteiden edistämiseen.

Kaksi aluetta, joista toivoisin, että ne nousevat tämän selonteon jatkokeskusteluissa paremmin esiin:

Kauppapolitiikassa on nyt jo ihan ikään kuin tunnustettua, että se täytyy yhdistää kestävän kehityksen tavoitteisiin. Tämä tarkoittaa esimerkiksi sitä, että vapaakauppasopimuksissa on veloitteet kestävän kehityksen tavoitteiden edistämiseksi – ei ainoastaan julistuksia ja dialogia. Tämä keskustelu nyt on siis aika pitkällä jo. Komissio miettii sitä, kuinka tämä toimeenpannaan. En ole ihan varma, onko Suomi kärryillä tässä keskustelussa.

Sitten toinen, missä tämä näkyy, on vaikuttaminen tuotteiden hankintaketjuihin. Esimerkiksi Euroopan unionin kulutus vastaa 10:tä prosenttia maailman metsäkadosta, ja nyt on keksitty, että tähänkin voidaan vaikuttaa sillä tavalla, että yritykset veloitetaan tekemään selkoa ihmisoikeus-, ympäristö- ja ilmastovaikutuksistaan. Tämä on minun mielestäni nyt semmoinen iso kokonaisuus, joka kannattaisi ottaa vahvasti haltuun, koska tämä luo myös mahdollottoman paljon bisnesmahdollisuuksia.

Saanko sanoa vielä pakotteista? – No, taisi mennä kaksi minuuttia. Okei, selvä.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

No, 20 sekuntia vielä jäljellä, mutta... – No, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Heidi Hautala:

Haluaisin ottaa tulevaisuuskonferenssista vain yhden asian: Ilmeisesti Suomi on jo linjannut tai linjaamassa sen, että siellä ei tule pyrkiä tekemään perussopimusmuutoksia. Minun mielestäni tässä ehkä kannattaisi ottaa sellainen pragmaattinen lähtökohta, että on tiettyjä asioita, joissa EU:n toimintakyky on edennyt, esimerkiksi määräenemmistöpäätökset ulkopoliitikassa ja niin edespäin.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos! – Ja seuraavaksi sitten GUE-ryhmän edustaja eli vasemmiston Silvia Modig. – Ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Silvia Modig:

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja! – Arvoisat valiokunnan jäsenet, panen tuosta kellon käymään, niin pysyn ajassa.

Meidän ryhmän nimi on muuttunut: se on nykyään The Left. Joku jopa saattaa tietää, mitä me edustamme, joten tämä on suuri poliittinen voitto minulle.

Selontekohan on kokonaisuudessaan tosi hyvä. Suurimpia muutoksia siinä on, että nostetaan kestävä kehityksen merkitystä, ilmastotavoitteita ja sosiaalista ulottuvuutta, ja nämä ovat mielestäni kaikki erittäin hyviä muutoksia. Ilmastotavoitteista tietysti toivoo aina enemmän kunnianhimoa, ja olisin toivonut myös, että tähän biodiversiteettiin olisi kiinnitetty isompaa huomiota. Se on se, joka jää koko ajan jalkoihin, kun puhutaan ilmastosta ja ympäristöstä, ja sehän ei ole pelkästään itseisarvo, vaan se on myös aivan keskeinen väline siihen, että me selviämme siitä väistämättä edessä olevasta lämpenemisestä, koska se auttaa planeettaamme sopeutumaan siihen. Sitä olisin nostanut voimakkaammin esille.

Suomen pitäisi muutenkin ottaa rohkeammin ja suurella itsevarmuudella johtajan roolia. Meillä on aivan mietetöntä osaamista vihreässä teknologiassa, vihreässä osaamisessa. Nyt kun ilmastolain neuvotteluissa päästiin sopuun, se tulee tuomaan paljon muutoksia, ja siinä taas suomalainen osaaminen olisi paikallaan. Tässä on johtajan paikka ja mahdollisuus luoda uusia työpaikkoja. Minä toivoisin, että me otettaisiin siinä vielä voimakkaampi rooli.

Pari sanaa siitä, että ilmastolaki saatiin siis neuvottelutulokseen 14 tunnin aivot sulattavan rupeaman jälkeen. Se iso kuva on se, että lakiin kirjataan tavoite olla hiilineutraali 2050. Tämä on erittäin hyvä. Sen olisi pitänyt koskea jokaista jäsenmaata, nyt se on unionin tasolla. Siinä on iso riski vapaamatkustajiin. Toinen Suomen kannalta merkittävä asia, jossa meidän on oltava tarkkana, on se, että se painottuu nyt tosi paljon nieluihin. Todellinen päästövähennys vuodelle 2030 on vain 58,8, ja kaikki siitä ylöspäin tapahtuu nieluja painottamalla, joten metsäiselle maalle, kuten Suomi, [Puheenjohtaja huomauttaa ajasta] tämä tulee olemaan iso haaste. – Kiitos, puheenjohtaja.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Selvä, kiitos paljon! – Nyt on ensimmäinen kierros käyty läpi ja mennään sitten toiselle kierrokselle. – Euroopan parlamentin suurimman ryhmän toinen suomalainen jäsen, Henna Virkkunen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Henna Virkkunen:

Kiitos, puheenjohtaja! – Arvoisat suuren valiokunnan jäsenet, tosi mukavaa olla nyt aamulla keskustelemassa teidän kanssanne näistä ajankohtaisista ja tulevista asioista.

Ensinnäkin itse toivoin, että tässä Suomen omassa EU-selonteossa olisi pystytty tekemään enemmän strategisia valintoja ja siinä olisi pystytty luomaan sellaista suomalaista visiota vahvemmin siitä, mihin suuntaan Euroopan unionia halutaan viedä. Minun mielestäni siinä enemmänkin listattiin nyt erilaisia meneillään olevia hankkeita, joista monet ovat olleet toistakymmentä vuotta jo vireillä, jos puhutaan vaikkapa näistä talouspuolen monista lakiesityksistä ja hankkeista. Suomen osaltahan ei hirveän vahvoja kantoja moneenkaan asiaan ole tässä esitetty; toivottavasti eduskunta pystyy omalta osaltaan vahvemmin paaluttamaan tässä tiettyjä strategisia asioita Suomen näkökulmasta.

Itse ajattelen, että Euroopan unionin tulevaisuuden kannalta keskeiset kolme asiaa ovat ensinnäkin oikeusvaltioperiaatteen vahvistaminen: siihen täytyy meidän löytää vahvempia keinoja, miten me pystytään pitämään huolta siitä, että Euroopan unioni säilyy tällaisen yhteisenä arvoyhteisönä. Nämä elementit, mitä nyt on pystytty tuomaan, ovat pieni alku tähän, mutta tätä puolta minun mielestäni pitää pystyä tulevaisuudessa entisestään vahvistamaan.

Toinen on ulkopolitiikan toimintakyky. Siinä Euroopan unioni tarvitsee nopeampaa, vahvempaa yhteistä reagointikykyä, ja siinä kannatan tätä määräenemmistö päätöksiin siirtymistä tietyissä kysymyksissä, mikä ei vaadi edes perussopimuksen muutoksia tällä hetkellä. Toivon, että askelia tähän suuntaan pystytään nyt ottamaan, niin että pystytään globaalissa maailmassa toimimaan.

Sitten minun mielestäni kolmas iso asia on se, miten me pystytään varmistamaan Euroopan unionin kilpailukyky tulevaisuudessa tässä maailmassa ja globaalissa asetelmassa, ja tässä pitää minun mielestäni Suomenkin linjata näitä tulevan EU-budjetin ja talousraamin painopisteitä, että ne tukisivat vahvemmin sitä, että pystytään investoimaan moderniin, nopeaan infraan ja osaamiseen, tutkimukseen ja tuotekehitykseen Euroopassa riittävästi. – Ja tässä, puheenjohtaja, meni tasan kaksi minuuttia.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

No, se oli tosi tasan. – Ja seuraavaksi sitten Renew Europe -ryhmästä kumpi, Mauri Pekkarinen vai Elsi Katainen, käyttää seuraavan puheenvuoron? – Anteeksi, nyt sotkin! Nyt pitäisikin olla sosiaalidemokraattien vuoro, eli Eero Heinäluoma.

Euroopan parlamentin jäsen Eero Heinäluoma:

Tässä vähän aikaa huolestuinkin jo, onko tullut uusia vaalituloksia sen jälkeen, kun lähdin Brysselistä.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Minä sössin.

Euroopan parlamentin jäsen Eero Heinäluoma:

Ensinnäkin kiitoksia kovasti mahdollisuudesta olla mukana ja tavata, ja kiitos puheenjohtajalle siitä, että näitä pidetään säännöllisesti. Tämä on hyvä tapa, ja ehkä tätä toteutusta voisi vielä jalostaa, niin että päästäisiin enemmän vuorovaikutukseen.

Lyhyet kommentit, ensin tähän selonteon perusjuttuun. Sanoisin niin, että EU:ssa kannattaa keskittyä menemään eteenpäin niissä asioissa, jotka ovat EU:n kehitykselle, myös talouskehitykselle, tärkeitä ja joissa ratkaisuja voidaan hakea yksittäisten isojen, merkittyjen projektien kautta. Tämä koskee erityisesti pääomamarkkinoita. Omien havaintojeni mukaan se on alue, jossa me ollaan eniten jätetty hyödyntämättä yhteistyömahdollisuuksia, ja sen merkitystä ei riittävästi ole ymmärretty. Yhteiset pääomamarkkinat merkitsisivät huomattavaa lisää kansantalouksien suorituskykyyn ja sitten antaisivat mahdollisuuksia myös yksityisille sijoittajille järkeviin, tuottaviin investointeihin.

Sitten toinen asia tähän liittyen koskee yritysverotuksen ratkaisuja. EU:ssa on tapahtumassa merkittävä muutos: siirrymme ajankohtaan, jossa yritysverotuksessa on välttämätöntä hakea yhteisiä pelisääntöjä. Suomen kannattaa tätä linjaa olla edistämässä. Bidenin käänne Yhdysvaltain asenteessa on merkittävä: Yhdysvallat on nyt valmis sopimaan kansainvälisistä minimiverokannoista.

Ja sitten EU:n ison kehityslinjan osalta sanoisin, että täytyy miettiä sitä, voiko EU enää kehittyä sillä tavalla, että kaikki tuhat jalkaa hyppäävät yhtä aikaa, vai pitäisikö hyväksyä se, että EU kehittyy erilaisina kehinä, joissa jäsenmaat miettivät, mihin kaikkiin hankkeisiin ne lähtevät mukaan ja mistä pysyvät poissa. Epäilen, että tämä eteneminen yhtä aikaa kaikkien toimesta ei ole jatkossa mahdollista. [Puheenjohtaja huomauttaa ajasta]

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos paljon! – Ja sitten Renew Europe -ryhmä. Kumpi on seuraava, Mauri Pekkarinen vai Elsi Katainen?

Euroopan parlamentin jäsen Mauri Pekkarinen:

Tietysti Elsi.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Elsi Katainen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Elsi Katainen:

Kiitoksia herrasmies Maurille! – Hyvä puheenjohtaja, arvon valiokunnan jäsenet, entiset kollegat siellä! Tosi hyvä keskustella näistä asioista teidän kanssanne. Tätä pitäisi harrastaa enemmän, ja se onkin yksi minun keskeinen viestini tälle koko keskustelulle.

Tämä selontekohan tunnistaa Suomen EU-vaikuttamisen avainkysymykset hyvin. Se on hyvin kattava ja laaja listaus niistä konkreettisista asioista, mitä on meneillään, ja meiltäkin on todellakin kysytty paljon näkemyksiä – kiitos siitä – ja ollaan oltu myöskin kuultavana valiokunnissa. Toki näissä yksityiskohdissa on aina täsmentämistä, ja aina tilanteet muuttuvat koko ajan. Enemmän voisi keskittyä siihen, miten Suomi pystyy vaikuttamaan EU:ssa, ja nimenomaan ennakoivalta kannalta. Meidän pitäisi olla useammin liikkeellä avauksien ja ratkaisujen kanssa aikaisessa vaiheessa ja enemmän proaktiivinen kuin pelkästään puolustuslinjalla, ja vaikka sitäkin pitää tehdä, niin sehän näkyy nyt nimenomaan näissä metsäkysymyksissä esimerkiksi – voitaisiin enemmän olla myöskin proaktiivisia.

Myöskin parlamentin vahvaa roolia toisena ja tasavertaisena lainsäätäjänä pitäisi tunnistaa vieläkin vahvemmin. Parlamenttihan on myös paikka, missä komission esityksiä voidaan vielä kääntää, kuinka ollakaan, kun esimerkiksi energia- ja ilmastopaketin esityksiä, jotka ovat nyt kovasti tällä viikolla tapetilla, nyt saadaan ja niitä analysoidaan. Tässä oikeastaan semmoinen keskeinen viesti ja toive minulta on, että tämäntyyppisiä keskusteluja käytäisiin enemmän ja että kansanedustajat ja me mepit pidettäisiin enemmän yhteyttä. Se olisi todella, todella tärkeätä.

Tietysti sitten omalla pöydälläni ovat maa- ja metsätalouden asiat kaikista eniten, ja tällä hetkellähän maatalouden osalta isoin kysymys on tietysti [Puheenjohtaja huomauttaa ajasta] yhteisen maatalouspolitiikan uudistus, jonka suhteen voidaan jatkaa keskusteluja myöhemmin. – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos paljon! – ID-ryhmästä Teuvo Hakkarainen ei ainakaan ole ilmoittautunut, joten mennään sitten taas vihreään ryhmään. Onko Ville Niinistö tai Alviina Alametsä paikalla? Ovat ilmoittautuneet kyllä. – Ellei heitä löydy, niin sitten Mauri Pekkarinen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Mauri Pekkarinen:

Joo, kiitos kovasti puheenjohtajalle ja valiokunnalle, että on tilaisuus jutella! – Minun mielestäni sellaista suurta huomautettavaa ei tässä selonteossa ole. Tämä sisältää minun mielestäni muutaman tällaisen strategisen linjauksen – olen tässä vähän eri mieltä kuin Henna. Tässä on joitakin strategisia linjauksia, ihan oikeansuuntaisia, mutta sitten tässä on paljon sellaista, millä reagoidaan ajankohtaisiin asioihin, jotka EU:ssa ovat päätöksentekopöydillä. Minusta tässä mielessä tämä on ihan hyvä. Kaksijakoisuus tässä koko selonteon luonteessa on ilmeinen ja perusteltu tässä tilanteessa, missä

olla. Totta kai selontekoakin leimaa paljon... No, sanotaan vielä se, että selonteko korostaa Euroopan yhtenäisyyttä. Minä totean tähän, että minun mielestäni EU on sekavammassa tilanteessa kuin kertaakaan niitten vuosikymmenten aikaan, mitä Suomi on ollut jäsenenä Euroopan unionissa. En käy enempää erittelemään, mutta lyhyesti näin.

Paljossa tätä selontekoa leimaa nimenomaan ilmastokysymys – ihan ymmärrettävää, koska se on EU:ssa se numero yksi. Selonteko tunnistaa ne mahdollisuudet, mitä Suomella on vastata ilmastokysymykseen omalta osaltaan. Vähän tarkemmin pitäisi kuitenkin tunnistaa myös ne ongelmat ja haasteet, mitä nyt on seuraamassa siitä, mitä EU on tekemässä esimerkiksi tässä ilmastopakettikokonaisuudessa, joka esitellään muutaman viikon kuluttua. Monelta kohtaa samaan aikaan, kun me otetaan Euroopan suurinta vastuuta päästöjen vähentämisessä, ennen kaikkea uusiutuvien biopolttoaineitten lisäämisessä, EU toisaalla päätöksenteossa kaventaa mahdollisuuksia juuri noiden vaihtoehtojen käyttämisessä vastaamaan ilmastokysymykseen.

Toinen huomio liittyy aluepolitiikkaan. EU:n budjetista käytetään 33 prosenttia aluepolitiikkaan. Tässä selonteossa on kuusi riviä aluepolitiikasta. Aluepolitiikassa se meno, mikä on tällä hetkellä, on sitä, että EU rahoittaa edelleenkin valtavasti keskisen [Puheenjohtaja huomauttaa ajasta] itäisen Euroopan maita, joitten pääkaupungit monet ovat hujauttaneet Suomenkin, esimerkiksi Helsingin seudun, ohi.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja nyt ovat tosiaan kaikki läsnä olevat mepit ymmärtääkseni käyttäneet ensimmäisen puheenvuoronsa. Jos joku meppi on saapunut tässä välissä paikalle, niin ilmoittakoon, ja siirrytään sitten tähän varsinaiseen keskusteluun. Pyydän pyytämään keskustelupuheenvuorot tuossa keskustelupalstalla, koska tässä on niin paljon osanottajia, että nuo tassunkuvat eivät oikein näy, ainakaan minun koneellani.

Tuossa keskustelupalstalla edustaja Wallinheimo on esittänyt näkemyksiä. Haluaako edustaja Wallinheimo myöskin ääneen sanoa tämän pohdinnan? Ja pyydän, että kysymykset ja vastaukset ja muut kommentit... Tietysti tämä ei ole mikään asiantuntijakuuleminen siinä mielessä, että kansanedustajat saisivat vain kysyä, vaan voimme tosiaan keskustella. Mutta haluaako edustaja Wallinheimo käyttää puheenvuoron tästä samasta asiasta, mistä kirjoitit? – Ole hyvä.

Suuren valiokunnan jäsen, kansanedustaja Sinuhe Wallinheimo:

No, kiitos, puheenjohtaja! – Ihan vain tulevaisuutta varten tuossa aika hyvin kyllä kirjoitinkin sen läpi, että nämä digitaaliset sisämarkkinat ovat olleet valitettavan huono harjoitus Euroopalta kaikinensa, ja se näkyy varsinkin tuossa alustatalouden kehityksessä. Nyt tietyllä lailla, kun seuraavana tulee tämä tekoäly, joka on merkittävästi kovempi moderni hyppy kaiken kaikkiaan niin tuotannollisesti kuin taloudellisestikin kuin tämä alustatalous, minulla on semmoinen pieni pelko, että me jäädään tässäkin kehityksessä jälkeen ihan sen takia, kun me kuitenkin täällä mennään

tämmöisellä eettis-moraalisella lähestymistavalla, joka sinänsä on ihan oikea, kun puhutaan tekoälystä. Mutta kun jenkit vetävät markkinavetoisesti ja varsinkin Kiina vetää valtiovetoisesti, niin on hiukan sama huoli, että jäämme tässä kehityksessä nyt jälkeen. Tästä tulee kyllä sitten ulko- ja turvallisuuspoliittinenkin ongelma sen kaiken menetetyn rahan yhteydessä, mitä varmasti tässä jäädään jälkeen. Tätä pitäisi Miapetran ja kumppaneitten tosi tarkkaan katsoa, että tämä samanlainen kehitys ei nyt sitten jatku tulevaisuudessa. – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Tässä on paljon puheenvuoropyyntöjä. Ajattelin, että otettaisiin viisi suuren valiokunnan puolelta ja sitten taas meppien puolelta, mutta kun Miapetra Kumpula tässä nyt on ilmeisesti poistumassa kohta ja kommentoit myöskin chat-palstalla tätä tekoälyasiaa, niin haluatko kommentoida, Miapetra, heti?

Euroopan parlamentin jäsen Miapetra Kumpula-Natri:

Kiitos! – Oikein hyvä, että otit tämän esille, Sinuhe. Tästä olisi kiva jutella myös erityisvaliokuntien kanssa – tällainen vinkki, toive. Tiedän, että Henna teki alussa taloussäätelystä töitä, ehkä moni muukin kollega. Minulla on tämä asetus datasta työn alla, ja sitten me teemme tuolla tekoälyvaliokunnassakin näitä töitä, ja nyt annettiin se tekoälysäätely.

Euroopan menestyksen ideahan on se, että me saadaan dataa enemmän liikkeelle ja päästään mukaan ajoissa tähän teollisen datan puolelle. Tämä internetistä henkilötietojen varaan rakentuva maailma on vähän niin kuin puoliksi menetetty, ja sen takia täytyy nyt olla ajoissa, että meidän teollisuus- ja yritysmaailman ja julkisen talouden, tämän kaiken, data ei kanavoidu vain näille muutamalle tämän hetken suurelle yritykselle. Näin koetetaan tehdä, ja siihen tekoäly on vain yksi osa. Koetetaan pitää länsimaista markkinataloutta yllä, niin että siellä on säännöt, että siellä ei tule vain monopolistisia taloudellisia ratkaisuja. Alustatalous on yksi osa, ja tekoälyllä on mahdollista tehdä tosi paljon muutakin, ja datalla on mahdollisuuksia tosi paljon. – Kiitos, Sinuhe, kun otit tämän esiin, ja jatketaan näitä.

Kiina-kysymys tulee liittymään tähän yhteiskuntamalliin, kun puhutaan siitä, minkälaista käyttöä sallitaan, ja sen takia tällaista transatlanttista yhteistyötä harjoitetaan aika yllättävänkin konkreettisesti, ja niihin puuhiin lähden nyt. – Kiitos, puheenjohtaja, mahdollisuudesta ja hyvästä tilaisuudesta tähän asti.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja sitten jatketaan kansanedustajien puheenvuoroja. Otetaan tosiaan viisi, ja sitten halukkaiden meppien kommentit. – Edustaja Sanna Antikainen.

Suuren valiokunnan varajäsen, kansanedustaja Sanna Antikainen:

Kiitos, puheenjohtaja! – Arvoisat mepit, esitän sellaisen kysymyksen, joka minua todella paljon kiinnostaa. Kun siellä on paikalla perussopimusvaliokunnan jäsen Laura Huhtasaari, olisin halunnut kysyä: onko teillä siellä valiokunnassa ollut puhetta tästä artikla 50:stä, ja pystyisitkö ehkä pikkusen kertomaan meille, minkälaista keskustelua siellä on tästä käyty ja onko käyty keskustelua ja millaista se on ollut? – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja seuraavaksi sitten edustaja Virolainen.

Suuren valiokunnan jäsen, kansanedustaja Anne-Mari Virolainen:

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja, ja kiitos kaikille mepeille hyvistä alustuksista! – Semmoinen asia, kun joku mainitsi, että näitä keskusteluja saisi olla useamminkin: Tämä korona on tehnyt ainakin sen, että kokoomuksen ryhmällä suuressa valiokunnassa ja meidän mepeillä on ollut ihan säännöllisiä keskusteluja kerran kuukaudessa aina jonkin ajankohtaisen aiheen ympärillä, ja itse asiassa se on ollut hirveän hyvä tapa jakaa tietoa puolin ja toisin. Suosittelen sitä muillekin ryhmille, jos teillä ei ole sitä käytössä.

Sitten annan erityiskiitokset Hennalle, kun tiivistit tämän selonteon nämä kolme osaa: oikeusvaltioperiaatteen, ulkopoliittisen toimintakyvyn ja kilpailukyvyn. Olen myös ulkoasiainvaliokunnan jäsen, ja siellä kun olemme kuunnelleet asiantuntijoita EU-selonteosta, niin luonnollisesti, koska se on ulkoasiainvaliokunnan kokous, siellä on hyvin paljon painotettu tätä, että Euroopan unionin pitäisi ottaa pontevampaa roolia ulkopoliitikassa ja löytää enemmän niitä yhteisiä asioita. Mainitsit tämän määräenemmistöpäätöksen, mutta kysyisin myös teiltä muiltakin, jotka tällä sektorilla toimitte: miten te näette, miten me onnistumme vahvistamaan yhteistä arvopohjaa, kun se on aika lailla rapautunut, ja mikä olisi se malli, millä me saisimme sitä pontevampaa roolia ulkopoliittisesti? – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Seuraavaksi suuren valiokunnan ensimmäinen varapuheenjohtaja Jani Mäkelä.

Suuren valiokunnan varapuheenjohtaja, kansanedustaja Jani Mäkelä:

Kiitoksia, puheenjohtaja! – Kiitoksia mepeille esittelystä. Tuosta määräenemmistöpäätöksestä täytyy ensimmäisenä heti sanoa, että sehän tietenkin pitää täysin torjua, että niitä lisättäisiin, koska määräenemmistöpäätösten lisääminenhan ei ole koskaan pienen maan, kuten Suomen, etu.

Kysymys, minkä halusin esittää, liittyy lähinnä siihen, että kun nyt EU on omia perussopimuksiaan kiertäen tai vähintäänkin loivasti soveltaen tehnyt tämän elvytyspaketin, niin senhän piti olla ainutkertainen järjestely, mutta kuitenkin nyt useat suuret EU-maat ovat jo sanoneet, että tämä on tämmöinen pysyvä tulonsiirtomekanismi, joka tulee EU:hun jäämään. Ja nyt kun huomataan, että todennäköisimmät kaksi

ehdokasta, jotka Saksan tulevaksi liittokansleriksi voidaan valita, ovat molemmat periaatteessa myönteisiä Euroopan yhteiselle velalle, eurobondeille, ja toisella näistä kandidaateista on vielä loiva suhtautuminen Venäjäänkin, niin miten tulee tapahtumaan, ollaanko menossa väistämättä tulonsiirtounioniin, niin että mennään maksamaan muiden laskut ja voidaan sitten unohtaa myös talouskuri Suomessa?

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja sitten edustaja Jouni Ovaska.

Suuren valiokunnan jäsen, kansanedustaja Jouni Ovaska:

Kiitos, puheenjohtaja! – Mäkelän kannattaa jutella perussuomalaisten UaV:n ryhmän kanssa näistä määräenemmistöpäätöksistä ulkopolitiikassa.

Mutta varsinainen kysymys on tulevaisuuskonferenssista. Minä olen vähän samaa mieltä kuin Pekkarinen, että EU on todella sekaisin. Ja mitä minä olen nyt kuullut, niin me käydään kahdella tasolla keskustelua: Suomi ei halua avata perussopimuksia, ja pitäisi päästä ensin keskustelemaan nekin asiat läpi, missä meillä on ongelmia, ja toki rakentaa sitä tulevaisuutta. Mutta sitten olen kuullut vähän myös Brysselin suunnasta viestiä, että siellä on aika korkealentoisia suunnitelmia, halutaan puhua sellaisista asioista, jotka eivät ehkä palvele kovinkaan montaa kansallista ajattelutapaa ympäri Eurooppaa. Tässä näkyy myös tietysti tämä jaottelu solidaarisuudesta ja muusta, se, mitä halutaan yhtenäistää, mutta taas vastaavasti Suomi hakee esimerkiksi EU:lta aika paljon turvallisuusnäkökulmaa. Eli miten tämä keskustelu nyt tullaan sitten esimerkiksi tulevaisuuskonferenssissa käymään? Minkälaisia ajatuksia siitä on?

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja nyt varmaan ei onnistu sellainen, että kaikki mepit kommentoivat näitä kansanedustajien kysymyksiä, mutta jos voitaisiin taas tehdä sillä lailla, että mikäli jokaisesta ryhmästä halutaan kommentoida, niin taas valitsisitte sen, kuka mistäkin ryhmästä kommentoi.

Tässä ainakin Sirpa Pietikäinen näyttää pyytäneen puheenvuoroa. Sopiiko Henna Virkkuselle, että Sirpa... – Joo. – Sirpa, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Sirpa Pietikäinen

No Henna omalta osaltaan varmaan kertoo tuosta digitalisaatiosta ja voi ulkopolitiikasta kommentoida.

Omalta osaltani sanon vain sen, että tämä Kiina-keskustelu olisi syytä käydä todellakin erikseen, koska Kiina on tällä hetkellä sekä akateemisesti abstraktien osalta että myöskin teknologisen kehityksen osalta sekä laajemmissa digisovelluksissa että keinoälyssä, tekoälyssä se johtava alue. Silloin EU:n strategisessa autonomiassa on tämä oma yhteistyösuhde Kiinan kanssa, ja Suomi voisi olla tässä aika edelläkävijä tämän suhteen rakentamisessa, koska se, että me sanomme ”ei” ja rupeamme

boikotoimaan, on kyllä tuhon tie, niin kuin muukin protektionistinen yritys. Meidän on löydettävä tasapainoinen tie tähän co-creation-yhteiskehitykseen Oseanian alueella samalla näitä ihmisoikeus- ja ympäristökysymyksiä esillä pitäen.

Ja viimeinen pointti digitalisaatiosta on se, että tämä vaatii yhteisiä digimarkkinoita, ja jollei niitä synny – vaikkapa terveysalueen open database, jossa keinoälyn kautta kehitetään analytiikkaa ja diagnostiikkaa, ja tätä on kaikilla muillakin puolueilla – ei synny sitä yhteistä eurooppalaista vajaan 500 miljoonan alustaa, jolta voitaisiin sitten mennä Aasiaan yli kolmelle ja puolelle miljardille ihmiselle myymään näitä sovelluksia. Tämä on se markkinan ykköskysymys: annetaanko sinne markkinoille mahdollisuus kehittyä?

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja sitten Eero Heinäluoma, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Eero Heinäluoma:

Joo, kiitoksia! – Tosi haastavia kysymyksiä.

Ilmiselvää on se, että kun tähän tulevaisuuskonferenssiin käydään, niin siinä tulee olemaan hyvin erimitallisia ja hyvin eri suuntaan liittyviä pyrkimyksiä. Parlamentissa on paljon halua tehdä isoja harppauksia integraatiossa ja ikään kuin siirtyä kokonaan seuraavaan vaiheeseen. Yhtä selvää on, että monissa jäsenmaissa on epäilyksiä jo nykyiseenkin yhteistyöhön, joten sitten tältä pohjalta kun mietin, niin tulen siihen, mitä alkupuheenvuorossani sanoin, että voi hyvin olla, että se, mitä EU voi tehdä, on enemmän pieniä kuin suuria askelia, ja lisäksi, jos halutaan tehdä enemmän, sitten pitäisi avata se mahdollisuus, niin kuin nyt tosiasiaassa on tapahtunut tietysti euronkin osalta ja myös puolustusyhteistyössä, että on hankkeita, joihin osa valtioista lähtee mukaan, ja kaikki jäsenvaltiot eivät ole niissä mukana. Tätähän ei ole noin teoreettisessa mielessä hyväksytty EU-kehityksen vaihtoehdoksi, mutta itse alan olla yhä enemmän sillä kannalla, että se on ainut vaihtoehto päästä todella eteenpäin.

Ja sitten tähän edustaja Virolaisen ulkopoliittikkaan liittyvään pohdiskeluun: Itsestäni kyllä tuntuu siltä, että meillä on jonkun verran sitä riskiä, että me pullistellaan näitä meidän henkseleitä aika helkkaristi, ja sitten samaan aikaan meidän kotityöt ovat tekemättä, mikä liittyy vähän siihen, mitä Sirpa tässä puhui ja mitä kysyitte tähän digitaaliseen maailmaan ja markkinoihin liittyen, mutta mikä liittyy yhtä hyvin meidän sisämarkkinatoimintaan ylipäänsä. Jos EU:n taloudellinen suorituskyky ei ole nykyistä paremmalla tolalla ja jos nämä yhteismarkkinat eivät toimi, niin kyllä myös EU:n taloudellinen vipuvoima maailmassa on aika lailla rajoittunut, ja riski on, että jos sitä kuvitelmaa ylimitoitetaan, niin kuin nyt vähän tehdään, niin sitten tulee aikamoisia takaiskuja. Joten oman kotipesän pitää olla kunnossa kaikissa asioissa, arvoista talouteen, kun lähetään maailmalla henkseliä venyttämään.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja nyt Renew Europe -ryhmästä molemmat, Mauri Pekkarinen ja Elsi Katainen, ovat pyytäneet puheenvuoron. Jos annetaan nyt tällä kierroksella Mauri Pekkariselle ensin puheenvuoro.

Euroopan parlamentin jäsen Mauri Pekkarinen

No joo, ensin konferenssista. Minä kuvittelen, että on kaksi eri vaihtoehtoa tietä, joita tässä lähdetään kulkemaan. Toinen on se, että keskitytään siihen, että saadaan nykyinen unioni paljon paremmin toimimaan. Sillä on sillä annettussa tehtävässä vielä huikean paljon sellaisia asioita, joita ei ole saatu toimimaan, sellaisia haasteita, joihinka me voidaan vastata nykyisillä pelisäännöillä, kun parannamme sitä toimintatapaa ja niitä pelisääntöjä, millä näihin haasteisiin vastataan. Toinen tie on se, että ei korjata näitä äsken sanottuja asioita, niitä asioita, joissa EU tällä hetkellä ei toimi. Sen sijaan, että niitä lähdetään korjaamaan, lähdetään tekemään radikaaleja uudistamisia, ja silloin uudistamisella on oikeastaan kaksi tällaista pääsuuntaa. Toinen on taloudellisen integraation syventäminen, ja toinen on päätöksentekojärjestelmän muuttaminen. En ole kovin innokas lähtemään noille kummallekaan tielle, en taloudellisen integraation – se silloin tarkoittaa niitä eurobondeja ja äkkiä yhteistä valtiovarainministeriötä ja niin poispäin – enkä myöskään päätöksenteon tielle, missä suunnitellaan monissa ryhmissä, myös omassa ryhmässäni, sitä, että osa EU-parlamenttiin valittavista pitäisi valita ylikansallisilla listoilla, yleisillä eurooppalaisilla listoilla. Ja tämä on jotain sellaista, mitä en mielelläni kannata.

Ja viimeinen kommentti liittyy tuohon Mäkelän elvytyspakettikysymykseen. Se on ihan totta, että kun kuuntelee parlamentin keskustelua tai eurooppalaisten johtajien puheita, niin monet nyt jo halajavat sitä, että se pysyy – pitäisi oikeastaan rakentaa Next Generation EU – ja on sitten aina käytössä, kun tarve sellaiseen tulee. Mutta minä uskon, että sellaista enemmistöä, joka sen nyt uudestaan vie läpi, ei hevin tule. Ja Suomi on sitoutunut siihen, että se ei lähde sille tielle, ja minulla ei ole mitään syytä uskoa, etteivätkö tulevatkin hallitukset pidä tästä periaatteesta tiukasti kiinni. – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Nyt kun tässä on useampia meppejä samoista ryhmistä pyytänyt puheenvuoroa, niin tehdään nyt sillä lailla, että annetaan nekin puheenvuorot. – Seuraavaksi sitten Laura Huhtasaari.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

Joo, kiitos! – Kiitos Antikaiselle hyvästä kysymyksestä. Se on äärimmäisen ajankohtainen, koska EU–UK-sopimus hyväksyttäneen ensi viikolla, ja Maailmanpankkihan on ennustanut Britannialle kovempaa kasvua kuin euroalueelle, joten nämä pelottelut tästä euroerosta tai EU-erosta ovat nyt sitten olleet turhia. AFCOssa on käsitelty todellakin tätä artikla 50:tä, mitä nyt sitten ensimmäistä kertaa käytettiin, ja se henki on ollut aika tyrmäävä. On keskusteltu siitä, että se oli liian helppoa Britannialle ja että jos tätä artikla 50:tä ei nyt kokonaan kuitenkään poistettaisi,

kun sitä ei ollut koskaan tarkoitus käyttää, niin ainakin pitäisi tehdä se eroaminen EU:sta niin kivuliaaksi ja hankalaksi, että kukaan ei uskaltaisi EU:sta eroon. Kyllä tulee mieleen, onko EU sitten menettänyt tarkoituksensa, jos sen pitää uhkailla ja kiristää jäsenmaita. Eikö sen pitäisi olla päinvastoin? Että se on niin houkutteleva, että myös menestyneet maat, kuten Sveitsi ja Norja, haluaisivat liittyä, eikä niin, että tehdään eroaminen äärimmäisen hankalaksi ja pelolla pidetään jäsenet tässä liittovaltioprojektissa mukana.

Ja mitä tulee näihin eurobondeihin, mitä Jani Mäkelä otti esille, niin Macronhan on ajanut niitä jo hyvin pitkään, ja nyt hänellä on kaveri, tämä Mario Draghi, Italian pääministeri, joka on ollut Goldman Sachs'n hallituksessa, sopivasti, aiemmin. Ja tosiaan, jos sitten Saksaan saadaan esimerkiksi ensi syksynä vihreät hallitukseen tai muutoin Saksa myönteiseksi näille eurobondeille, niin sitten ne pääsevät etenemään. Sitten kolme suurta lähtee niitä viemään eteenpäin. Jokainen uudistus ja reformi EU:ssahan tähtää aina siihen, että rahaa ja valtaa siirtyy komissiolle. Puhutaan ihan avoimesti liittovaltiosta ja liittovaltioprojektista, Suomessa siitä vain ollaan hiljaa, koska suomalaiset eivät pidä siitä. Sen takia täällä muutenkin mennään askel askeleelta, niin että sitten vain yhtäkkiä huomaamme, että nyt EU:lla on verotusoikeus. Ja sitten näitä omia varojakaan ei hirveästi siellä EU-selonteossa avata, sitä, mitä se tarkoittaa. Ei EU:lla ole mitään omia varoja, ne ovat jäsenvaltioiden rahoja, ja ne ovat pois meidän budjetista, mitä enemmän rahaa siirtyy EU:lle. Ja tietenkin kun raha siirtyy, niin siirtyy valtaa ja muutenkin päätösvaltaa, ja on tulossa paljon semmoisia asioita. EU:han voi puuttua myös Suomen metsäpolitiikkaan ja muuhun.

Katsotaan, mistä kaikesta ehdimme tässä sitten vielä keskustella, mutta itse olen todella huolissani tästä EU:n suunnasta. Tämähän on liittovaltioprojekti. Jos me vertaamme esimerkiksi Aseaniin, joka on aidosti liittovaltio...

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Pyydän tiivistämään.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

...joka on aidosti itsenäisten valtioiden vapaakauppa-alue. Esimerkiksi Asean on 600 miljoonan ihmisen yhteisö, ja siinä ei tehdä poliittista integraatiota. EU:han toimisi parhaiten tällaisena itsenäisten valtioiden vapaakauppa-alueena.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Pyydän tiivistämään.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

Suomen pitäisi uskaltaa sanoa "ei" tälle elpymispaketille. Siis pitäisi nyt sanoa "ei". – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Minä en nyt asettanut varsinaista aikarajaa näille avauspuheenvuorojen jälkeisille puheenvuoroille, mutta pyytäisin, että ne nyt eivät ihan kauheasti ylittäisi minuuttia. Tässä äsken esimerkiksi meni 3 minuuttia.

Minulla on nyt mepeistä tässä listalla vielä Silvia Modig, Henna Virkkunen ja Elsi Katainen, ja sen jälkeen voidaan ehkä antaa jälkikäteen liittyneille Ville Niinistölle ja Alviina Alametsälle samanlainen alkupuheenvuoro kuin mitä muutkin mepit ovat käyttäneet. – Silvia Modig, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Silvia Modig:

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja! – Edustaja Virolainen kysyi tästä yhteisestä arvopohjasta, ja se on todella iso ja todella tärkeä kysymys. Minä en tiedä, ymmärretäänkö Suomessa välttämättä, miten kovat tuulet Euroopassa puhaltavat: naisten oikeudet ovat uhattuina, vähemmistöjen oikeudet ovat uhattuina, oikeusvaltioperiaate murenee monessa maassa, medianvapaus vähenee monessa maassa, vapaan kansalaisyhteiskunnan toimintaedellytykset kapenevat. Se kehitys on todella, todella huolestuttavaa. Me voidaan puuttua siihen sillä päätetyllä oikeusvaltiomekanismilla, mutta sehän on sanktio – ei sanktioiden kautta pakoteta yhteistä arvopohjaa. Eli kyllä se minun mielestäni menee niin päin, että EU:n pitää pystyä oikeasti tuomaan hyvinvointia ihmisille ja sen kautta näyttää se arvo ja se, että se kannattaa ja sitä halutaan. Silloin siitä syntyy yhteinen arvopohja, josta halutaan pitää huolta.

Sanon lyhyesti tästä konferenssista vielä: Minä en nyt edes osaa teeskennellä olevani niin innoissani siitä kuin minun varmaan meppinä pitäisi olla. Sen henki nyt tuntuu olevan se, että se on keskustelukerho, ja varmaan hyvä ja tärkeä niin, mutta näin mepin näkökulmasta parlamentin valtaa ja sen merkitystä pitäisi voida kasvattaa, koska se on kansalaisten ääni. Se on ainoa, minne eurooppalaiset ovat suoraan voineet valita edustajansa, ja siten se on kansalaisten ääni. Komission valta on niin valtava, että parlamentti jää siinä usein jalkoihin. Ja tämä on minusta semmoinen iso, iso, iso ongelma, joka pitäisi pystyä ratkaisemaan.

Lyhyesti, puheenjohtaja, näin.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja seuraavaksi sitten Henna Virkkunen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Henna Virkkunen:

Joo, kiitos puheenjohtaja! – Mitä tulevaisuuskonferenssikeskustelulta odotetaan, mihin suuntaan se menee? Kyllä minä uskon, että se keskustelu tulee olemaan yhtä pitkää kuin leveääkin, eli nythän on toiveita moneen eri suuntaan. Minä itse ajattelen, että välttämättä perussopimusta ei tarvitsisi avata tämän keskustelun tuloksena, koska nykyinen perussopimus mahdollistaisi meille jo tosi paljon asioita, mitä ei ole kuitenkaan

toteutettu. Eli kyllä minun mielestäni Euroopan unionin toiminnan kannalta olennaisinta olisi toteuttaa ne asiat, joista on sovittu, ja hyödyntää myös nykyistä perussopimusta täysmääräisesti. Tässä viitataan vaikkapa näihin ulkopolitiikan määräenemmistöpäätöksiin, joita voitaisiin tehdä jo nykylainsäädännön perussopimuksen pohjalta. Ja se on todellakin tuolla neuvostossa se yleisin tapa tehdä päätöksiä – määräenemmistöpäätöksellä – jo tälläkin hetkellä muissa asioissa.

Sitten ihan lyhyesti tuosta digitaalisesta maailmasta kaiken kaikkiaan. On totta, että ollaan kovassa kilpailuasetelmassa Kiinan ja USA:n kanssa, mutta minun mielestäni siitä huolimatta on tärkeää, että Euroopan unionin digitaaliset raamit luodaan meidän omasta arvopohjasta. Eli nythän lähtökohtana ja pyrkimyksenä on, että ne samat arvot, mitkä Euroopan unionissa muutenkin halutaan pitää voimassa – demokratia, ihmisoikeudet, sananvapaus – samalla tavalla toteutuvat myös internetmaailmassa, niin ettei se ole erillinen maailma, ja siitä lähtee tämän meidän lainsäädännön pohjan rakentaminen, digitaalisten sisämarkkinoiden luominen. Mutta se on ihan totta, että on tärkeää koko ajan varmistaa se, että me ei ylireguloida tätä markkinaa, että me pystytään luomaan kannusteita investoinneille ja innovaatioille tällä alueella. Mutta minun mielestäni on tärkeitä, että eurooppalaiset arvot pätevät myös internetmaailmassa meillä.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja sitten Elsi Katainen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Elsi Katainen:

Kiitoksia, puheenjohtaja! – Tulevaisuuskonferenssiin voi tässä aika montakin kysymystä yhdistää. Minun mielestäni jo lähtöasetelmat ja tavallaan se syy, minkä takia tätä tulevaisuuskonferenssia ollaan haluttu viedä eteenpäin, osoittavat myöskin sen tarpeellisuuden. Elikkä ollaan tilanteessa, jossa tarvitaan laveaa ja syvällistä keskustelua siitä, mihin suuntaan Euroopan unioni on kehittymässä. Jonkunlaisessa risteyskohdassa ollaan menossa, se on aivan selvää. Yhteistä arvopohjaa haluttaisiin toisaalta vahvistaa, mutta samalla me elämme tilanteessa, jossa huomaamme sen yhteisen arvopohjan rapistuvan ja heikkenevän. Koko ajan ollaan suurissa oikeusvaltioperiaateongelmissa, ja sitten toisaalta on vahvoja tahoja, jotka haluaisivat syvempää integraatiota, ja nämä kaksi ääripäätä tuntuvat sitten hajottavan koko tätä Euroopan unionin ideaa. Ja tässä tilanteessa minä katson, että tämä tulevaisuuskonferenssi on tärkeä ja sille on paikkansa.

Mutta toisaalta minä en odota siltä sitten ihan hirveästi mitään ainakaan pikaisia tuloksia, en todellakaan. Ja yksi syy siihen on se, että esimerkiksi selkeää johtajuutta tällä hetkellä ei siellä ole nähtävillä. Minä näkisin, että joku Angela Merkelin tyyppinen johtaja voisi olla sitä vetämässä, mutta koska tämä ei ole näköpiirissä, vaikka hän nyt tavallaan vapautuukin niistä entisistä tehtävistään, niin minä en usko, että sitä johtajuutta löytyy sinne sillä tavalla tarpeeksi.

Ja kumpikin ääripää on kehittymässä, ja tilanne on polarisoitumassa, ja se on huolestuttavaa. Toki yhteistä arvopohjaa tulisi sitten hakea. Edustaja Virolainenkin kysyi tästä pontevammasta ulkopolitiikasta, ja ilman muuta me tarvitsemme sitä vahvaa yhteistä arvopohjaa, jotta pystyisimme myös hyvää ulkopolitiikkaa harjoittamaan. Nyt sen sijaan olemme altistuneet aika pitkälle sille, että esimerkiksi Venäjä kohtelee meitä unionina niin kuin kohtelee mutta toisaalta sitten tekee hyvää yhteistyötä aina kahdenvälisesti eri jäsenmaiden kanssa, ja me olemme tässä ikään kuin altistuneet myöskin siltä taholta tällaiselle heikkenemiselle.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Nyt minä pyydän tiivistämään.

Euroopan parlamentin jäsen Elsi Katainen:

Kyllä joo. – Sanon vielä vain sen, että välttämättömän yhteistyön, muun muassa meidän sisämarkkinoiden välttämättömyyden plus sitten ulkoturvallisuuspoliittisten asioitten, takia, meidän täytyy olla rakentamassa sitä vahvempaa arvopohjaa myöskin.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja nyt kysyisin, haluaako Ville Niinistö käyttää vastaavanlaisen 2 minuutin mepin avauspuheenvuoron kuin mitä muut mepit tässä kokouksen alussa käyttivät.

Euroopan parlamentin jäsen Ville Niinistö:

Minä voisin vain kommentoida tulevaisuuskonferenssia.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Mutta pyydän pitäytymään 2 minuutissa.

Euroopan parlamentin jäsen Ville Niinistö:

Oikein mielellään, koska minun täytyy poistua 2 minuutin sisällä seuraavaan palaveriin.

Minä vain sanon osaltani, että olennaista ja hyvä olisi nyt miettiä sitä, minkälaista tulevaisuutta me halutaan Suomessa ja Euroopassa rakentaa liittyen tulevaisuuskonferenssiin. Eli ensiksi pitäisi lähteä ne asiat edellä, mitä on korjattava, ja sitten on katsottava, mitä nykyiset perussopimukset mahdollistavat ja onko sen lisäksi tarvetta tehdä hienosäätöä. Että minusta tässä keskustelussa suomalaisilla mepeillä on aika hyvä painote, eli ei tavoitella tähtiä taivaalta, koska, helposti sitten koko prosessi vain hajottaisi EU:ta, jos mennään liian suuriin muutoksiin.

Mutta minä ehkä haluaisin teidän kiinnittävän huomiota siihen, että meillä on aika iso globaali murros tapahtumassa siinä, minkälaista talouspolitiikkaa esimerkiksi Bidenin hallinto Yhdysvalloissa tekee. Siellä ollaan tekemässä yritysverouudistusta, joka on kääntämässä koko tämän verotuksen "race to the bottom" -mallin "race to the top" -tyyppiseksi malliksi sillä tavalla, miten he puuttuvat yritysten verosuunnitteluun. Ja aika

kiinnostavasti yritetään globaalitaloutta saada demokraattiseen hallintaan monissa eri asioissa, myös ilmastoelvytyksen kasvu on mielenkiintoinen merkki. Eli EU voisi ottaa haltuun sellaista tilaa, mitä muualla tehdään, mikä ei ole kansallisesti tehtävissä ja mikä muuten on markkinoilla. Eli lähinnä tässä on se, että me yhdessä voidaan tehdä enemmän asioissa, missä tällä hetkellä Euroopassa julkinen valta ei toimi ollenkaan. Tämäntyyppisiä täsmennyksiä me tarvitsisimme, jotta me oltaisiin teknologiakehityksessä ja ilmastopolitiikassa, globaalissa valtapolitiikassa iso toimija mukaan lukien ulkopolitiikka. – Kiitos. Minä joudun nyt myös poistumaan samalla.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia, Ville Niinistö! – Ja mennään sitten kansanedustajien puheenvuoroihin, koska Alviina Alametsä, joka tuli tähän kokoukseen, näyttää myöskin sitten poistuneen. Meillä kaikillahan on monia kokouksia joka päivä. Ja kansanedustajista minulla on nyt listalla edustajat Harjanne, Elomaa, Satonen, ja sitten itsenikin olen merkannut. – Atte harjanne, ole hyvä.

Suuren valiokunnan jäsen, kansanedustaja Atte Harjanne:

Joo, kiitos! – Kiitos mepeille erinomaisista puheenvuoroista tähän asti.

Korostaisin tuolta EU-selonteosta yhtä tärkeää asiaa, ja se on se, että tiedepohjaisuutta, monimuotoisuutta ja ilmastokysymyksiä ihan poliittisesta taustasta riippumatta pidettäisiin meiltä käsin yllä. EU aika pahasti energia-, maatalouspolitiikassa kyllä yskii, ja vaikka se tiede joskus on meidän kannaltamme haastavaa ja kiusallista, niin pidettäisiin siitä kiinni.

Mutta varsinainen kysymys liittyy oikeastaan tuohon meppi Niinistön sanomaan – hän jo lähti. Minua olisi kiinnostanut, miten Biden... Tai Yhdysvaltojen vallanvaihto näkyy monellakin tavalla. Tietysti sitä strategista, autonomista ja tätä vastaavaa puhuttani kiritti varmaan osiltaan Trumpin tyyli. Nyt taas valta on vaihtunut, ja kuitenkin Biden ei ole ihan pelkkä asianhoitaja, vaan siellä on aika kunnianhimoisia ilmastoon ja nimenomaan talouteen liittyviä asioita. Miten se näkyy ehkä ilmapiiirissä muiden maiden meppien kanssa keskustellessa?

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja sitten edustaja Elomaa.

Suuren valiokunnan jäsen, kansanedustaja Ritva Elomaa:

Kiitos, puheenjohtaja! – Joo, tämä on todella tärkeää, että saadaan mepit näin langoille, ja tulevaisuudessakin toivon sitä kovin.

Tulin vähän myöhässä, koska meillä oli maatalousvaliokunnassa tärkeitä asioita, muun muassa eläinten kuljetuksista ja sitten EU:n tulevaisuudesta, siinä oli Valonen asiantuntijana. Kysymykseni kuuluu: Jos ajatellaan nyt meidän yhteistä maatalouspolitiikkaa, niin täytyy sanoa, että monissa esimerkiksi eläinten hyvinvointiin

liittyvissä asioissa, tuotantoeläinten asioissa ei ole yhtenäistä käytäntöä. Ne asiat, mitkä Suomessa hoidetaan hyvin, niin monessa EU-maassa ei. Ja myös metsienhoito, metsien hiilinielun tilanne: jos ajatellaan Suomea, sitä, kuinka ne hyväksytään tuolla EU:ssa, ja sitä, mikä on tulevaisuus – Suomessa on metsäosaaminen aivan huippuluokkaa – niin kun vihreä kehitys, ympäristö-, ilmastoasiat ovat niin vaativia myös Suomen osalta, niin kuinka tämä yhteinen käytäntö, se, että joka EU-maassa myös noudatetaan näitä yhteisiä pelisääntöjä, tulee onnistumaan? Esimerkiksi tuotantoeläinten kohdalla ja yleensä maatalousasioissakaan se ei ole onnistunut täydellisesti. Jos Suomi tekee ne asiat, mitä oletetaan, ja monet muut eivät, niin me ollaan aina alakynnessä, jos ajatellaan vaikka markkinoita. – Kiitos. – Ja Huhtasaarelle ja Heinäluomalle varsinkin osoittaisin nämä kysymykset.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja seuraavaksi sitten edustaja Arto Satonen.

Suuren valiokunnan jäsen, kansanedustaja Arto Satonen:

Kiitos, puheenjohtaja! – Kiitos myös minun puolestani tästä yhteydenpidosta. Tämä on tosi hyvä ja tarpeellista.

Minulla on oikeastaan yksi kysymys ja yksi kysymys ainoastaan. Täytyy sanoa, että kun minä kuulin tuon Huhtasaaren puheenvuoron, niin minä ajattelin, että me ollaan varmaan luettu kyllä eri uutiset. Minun käsittääkseni Isossa-Britanniassa on talous taantunut enemmän kuin Euroopan unionissa keskimäärin. Pohjois-Irlannissa on ollut mellakoita, ja Skotlannissa halutaan irtaantua tästä Ison-Britannian yhteydestä, ainakin järjestetään uusi kansanäänestys. Eli onko tämä laajempikin käsitys muillakin siellä Euroopan parlamentissa, että tätä brexitiä pidetään jonain menestystarinana, mikä johtaisi sitten siihen, että muitakin halukkaita olisi tälle tielle lähtemässä? – Ei muuta. Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja seuraavaksi olen varannut itselleni puheenvuoron.

Nyt tuossa Ville Niinistö otti esille tämän Bidenin aloitteen siitä, että kansainvälisesti sovittaisiin vähimmäistaso yritysverotukselle. Tämä on erittäin mielenkiintoinen ajatus. Yritysverotuksessahan on pitkään ollut tällainen tilanne, että eri maat osittain vähän niin kuin yritysverotuksen eri kohdissa kilpailevat verotuksen alhaisuudella saadakseen sitten yritykset ainakin paperilla tai nykyisin juridisesti kirjautumaan omalle alueelleen, vaikka todellinen toiminta saattaisi olla sitten muualla. EU:ssa on pitkään tällaisten yritys- ja ympäristöverojen vähimmäistasojen asettamista haitannut se, että veropäätöksenteko on yksimielisyyden takana, siis hallitustenvälisen yksimielisyyden takana. Parlamenttihan ei EU:ssa päättä tästä asiasta, mutta olisi kuitenkin kiinnostavaa kuulla eri ryhmien näkemyksiä tästä asiasta.

Ja sitten toisena asiana nostaisin biodiversiteetin, jolla Silvia Modig aloitti puheenvuoronsa. Nythän tämän aamun Hesarissa on mielenkiintoinen parin maanviljelijän kriittinen kirjoitus EU:n maataloustukineuvotteluista ja siitä, että ei käytetä niitä tilaisuuksia, mitä olisi olemassa, siihen, että kun tunnustetaan ja tiedetään luonnon monimuotoisuuden hupenemisen aiheuttamat vaarat yhteiskuntien tulevaisuudelle, niin maatalouden tukijärjestelmän kautta sitten kannustettaisiin ottamaan paremmin luonnon monimuotoisuutta ja myöskin ilmastoja huomioivia menetelmiä käyttöön maataloudessa. – Kiitos.

Ja nyt tässä onkin taas pitkä lista meppejä, jotka ovat pyytäneet puheenvuoron. – Ensin Henna Virkkunen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Henna Virkkunen:

Kiitos, puheenjohtaja! – Kiitos hyvistä kysymyksistä ja kommentteista.

Ensinnäkin tuohon Atte Harjanteen kysymykseen liittyen tähän Bidenin hallintoon ja siihen, minkälaisen vastaanoton se on saanut Euroopan parlamentissa: Totta kai vastaanotto on ollut tosi innostunut siinä mielessä, että kun Yhdysvallat kuitenkin perinteisesti on ollut Euroopan unionille se tärkein strateginen kumppani talouden ja turvallisuuden näkökulmasta, niin nyt tähän suhteeseen on tullut taas lisää ennustettavuutta ja vakautta, ja samoin Yhdysvallat on palannut vahvemmin näihin kansainvälisiin pöytiin ja pystyy tekemään taas Euroopan unionin kanssa näissä yhteistyötä. Mutta meidän ei pidä kuitenkaan tuudittautua siihen, että me voitaisiin taas ruveta peesilemaan pelkästään Yhdysvaltoja kansainvälisessä politiikassa, vaan kyllä Euroopan unionin pitää pystyä minun mielestäni vahvemmin seisomaan omilla jaloillaan näissä, koska Yhdysvalloissakin nämä hallinnot saattavat sitten muuttua eikä meidän strategia voi olla se, että me peesataan ja seurataan Yhdysvaltoja. Mutta yhteistyötä on nyt entistä paremmalta pohjalta hyvä tehdä näissä kansainvälisissä kysymyksissä.

Verotusasioista meillä Euroopan parlamentissa ehkä eniten on ollut esillä juuri tämä digitaalisiin jätteihin liittyvä verotus, koska tämä digitaalinen talous on muuttanut niin rajusti yhteiskuntia kaikkialla maailmassa ja näkyy myös Euroopan unionin sisällä näissä verotuloissa tällä hetkellä. Ja siinä suuret toiveet juuri kohdistuvat siihen, että kansainvälisesti OECD-tasolla pystyttäisiin määrittelemään digitaalisten toimintojen osalta semmoiset verotukset, mihin voitaisiin nojautua. Mutta sitä ennenhän Euroopan unioni on varautunut tekemään omaakin digiveromallia. Sen suhteen olen itse aika kriittinen sen osalta, että minun mielestäni entistä enemmän kaikki palvelut alkavat olemaan digitaalisia ja on aika keinotekoisia rakentaa erilaista veromallia nyt digitaalisille yrityksille kuin muille yrityksille. Toivon, että tässä mielessä muun muassa OECD-tasolla nyt edettäisiin sitten vauhdikkaasti, että saataisiin se yhteinen malli.

Arto Satonen viittasi tuohon brexitiin ja siihen, onko semmoinen käsitys, että tämä on ollut UK:lle menestystarina. No ei varmaan ole sellaista. Ensi tiistaina parlamentti on nyt keskustelemassa ja äänestämässä tästä meidän sopimuksesta. Elikkä se ollaan nyt sitten hyväksymässä EU-parlamentissa huolimatta siitä, että meillä on ollut tosi kova kritiikki

sitä kohtaan, että Britanniahan ei ole ollut halukas noudattamaan tätä Pohjois-Irlannin ja Irlannin sopimusta, mikä on tehty, ja se on aiheuttanut tosi paljon epäluottamusta meidän suhteeseen. Joka tapauksessa enemmistö näkee nyt niin, että tämä sopimus on meidän syytä hyväksyä, mutta kyllä meidän suhteessa tulee olemaan paljon neuvottelun aiheita kaikki seuraavat vuodet. – Kiitoksia.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Minä annan nyt siinä järjestyksessä puheenvuorot, kun ne on minulle ilmoitettu. – Seuraavaksi Silvia Modig, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Silvia Modig:

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja! – Toivottavasti sallit hieman yli minuutin, koska haluan vastata näihin kaikkiin ja minäkin joudun valitettavasti poistumaan seuraavaan kokoukseen.

Edustaja Satonen kysyi tästä brexitistä, ja Henna jo hyvin vastasi. Ei sitä kyllä todellakaan menestystarinana nähdä, eikä entisiltä brittikollegoilta myöskään semmoista viestiä tule. Se, että Irlannin rauha jopa on uhattuna, on tosi iso kysymys. Mutta siitä minä olen Huhtasaaren kanssa samaa mieltä, että jos haluaa erota, niin niin pitää saada tehdä. Mutta ei se kyllä mikään menestystarina Britannialle ole ollut.

Edustaja Harjanne peräänkuulutti tiedepohjaisuutta. Edustaja Harjanteelle voin ilokseni kertoa, että ilmastolaki, joka nyt saatiin neuvottelutulokseen, nojaa läpileikkaavasti tieteelliseen neuvoon. Se perustaa uuden tieteellisen neuvoa-antavan elimen, jota voinee kutsua Euroopan IPCC:ksi. Ja koko se polku, kun nyt sitoudumme siihen, että olemme hiilineutraaleja 2050 – tässä laissa on paljon pettymyksiä, mutta se on se tärkein: me olemme hiilineutraaleja 2050 – koko se matka sinne, pitää taittaa nojaten parhaimpaan viimeisimpään tieteelliseen neuvoon. Tämä on edistysaskel, ja näin pitää edetä.

Puheenjohtaja Hassi kysyi yritysverotuksesta. Tämähän on hankalaa, kun meillä on EU:n alueella maita, jotka kilpailevat mahdollisimman matalalla veroprosentilla. Kyllä se yhteinen minimi pitäisi saada aikaan, mutta on aika vaarallinen ovi avata se, että jos veropäätöksistä päättäminen... Että en ole valmis mihinkään päätösvallan menettämiseen meidän oman veropohjamme suhteen, joten siinä on se iso balanssi, mutta se yhteinen minimi pitäisi saada aikaan.

Elomaa kysyi eläimistä, ja tiedän Elomaalle eläinten oikeudet tärkeiksi. Minä kuulun tämmöiseen väliaikaiseen valiokuntaan, joka seuraa näitä eläinkuljetuksia. Ja se on, uskokaa minua, siis painajaismaista kamaa se materiaali, mitä me siellä käymme läpi siitä, miten nämä eläimet pakattuina aivan pieniin laatikoihin kiertävät ympäri Välimerta viikkoja ennen kuin pääsevät johonkin satamaan teuraalle. Se on järkyttävän huonolla pohjalla, mutta toivottavasti tämän väliaikaisen valiokunnan kautta...

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Nyt pyydän tiivistämään.

Euroopan parlamentin jäsen Silvia Modig:

...saadaan esityksiä parempaan. – Kiitos tästä.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos paljon! – Ja sitten Heidi Hautala, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Heidi Hautala:

Joo, kiitos, puheenjohtaja! – Halusin tästä Bidenin hallinnosta nostaa pari semmoista ikään kuin vähemmän huomioitua seikkaa:

Tosiaan tuo Bidenin uusi kauppapoliittinen edustaja, joka johtaa Yhdysvaltain kauppapolitiikkaa, ensimmäisessä puheessaan sanoi, että nyt on todellakin aika yhdistää kauppa ja kestävä kehitys ja ilmastopolitiikka ja ihmisoikeudet, eli tavallaan tämä mistä aloitin oman puheenvuoroni. Se ei tule olemaan helpompaa EU:lle, koska Yhdysvalloissa on samantyyppisiä pyrkimyksiä, jolloin esimerkiksi mahdollisuudet yrittää ajaa WTO:ssa läpi jotain tämän suuntaisia sääntömuutoksia ovat paremmat kuin aikaisemmin. Siellä vaaditaan yksimielisyyttä jäsenvaltioiden kesken, että ei ole helppo se.

Sitten toinen on ihmisoikeudet: Joulukuussa EU:n ulkoministerit hyväksyivät tämän ihmisoikeuspakotejärjestelmän, ja voisi sanoa, että siinä on hämmästyttävää koheesiota: EU, UK, Yhdysvallat, Kanada, Australia ovat kaikki todenneet, että tätä uiguurien riistoa ja jopa kansanmurhaa ei voi katsella sivusta, ja ovat asettaneet henkilöpakotteita, joihin sitten Kiina on reagoinut. Eli tavallaan ihmisoikeuspolitiikka saattaa muuttua vahvemerkiksi mutta myös polarisoidummaksi, koska Kiina ajaa täysillä ihan toisenlaista järjestelmää.

Jos saan sanoa sanan tästä maatalous- ja eläin- ja metsä- ynnä muusta politiikasta, niin mielestäni meillä on vähän sellainen ongelma ollut suomalaisessa keskustelussa, että vaikka me ajatellaan, että me ollaan kaikessa parhaita – me kohdellaan eläimiä hyvin, ei leikata sian saparoita, meidän metsät on esimerkillisesti hoidettuja –, niin minkä takia me sitten kuitenkin vastustetaan kaikkea yhteistä sääntelyä, koska sehän antaisi meille kilpailuetua. Tätä kannattaisi mielestäni miettiä.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Ja seuraavaksi Laura Huhtasaari.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

Joo, se, mihin viittasin tässä brexit-kysymyksessä, on Reutersilla ollut ja on sana sanalta näin, että Maailmanpankki ennustaa Britannialle kovempaa kasvua vuonna 2021, 5,3 prosenttia, kuin euroalueelle, 4,4 prosenttia. Sitten jos tämä luku on väärä ja Reuters on

väärässä ja Maailmanpankki on ennustanut väärin, niin tietenkin minäkin haluan aina vain oikeata tietoa viedä eteenpäin, mutta tämä oli minun lähteeni.

No sitten Bidenista voisi sanoa sen verran, että ihan muutamia positiivisia yllätyksiäkin on tullut, eli muurin rakentaminen jatkunee siellä Meksikon rajalla.

No sitten Elomaa kysyi, ja siihen erittäin hyvin jo Silvia Modig vastasi. Olen siitä samaa mieltä varmasti Modigin kanssa, tässä on paljon yhteistä, niin en käytä aikaa siihen sen enempää.

Mutta muuten voisin sanoa tästä, että EU:n uusi ilmastolaki on hyvin ehdoton ja kustannusvaikutuksia ei tiedetä. Kriittisintä siinä tietysti on Suomen kannalta, saavatko vähäpäästöisen teollisuutemme keskeiset energialähteet kestävän rahoituksen, että miten meidän kilpailukyvyllämme käy. Sitten toinen asia on se, että kun tässä on nytten jaossa porkkanaa ja ruoskaa ja koska se ei ole jäsenvaltiokohtaista, niin Suomelle näyttää tulevan ruoskaa ja porkkanan saavat muut, eli muut käyttävät hyväkseen meidän metsiä, mutta samaan aikaan ei oteta huomioon meidän kylmää ilmastoamme, pitkiä välimatkoja ja muuten Suomen erityisiä olosuhteita. Eli valitettavasti tässä EU katsoo EU:ta valtiona eikä niinkään itsenäisinä jäsenvaltioina ja niin, että jäsenmaakohtaisesti tehtäisiin päätöksiä. Valitettavasti tässä ollaan siirtymässä tämmöiseen keskitettyyn valtaan, ja meidän on turha kuvitella, että EU on sen parempi kuin me itse.

Mitä tulee näihin ihmisoikeuskysymyksiin...

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Nyt pyytäisin tiivistämään.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

...olen samaa mieltä siitä, että ihmisoikeudet ovat äärimmäisen tärkeä asia. EU on hirveän hyvä osoittamaan sormella muita ja nostamaan tikunnokkaan joitakin jäsenvaltioita, mutta kuitenkin EU:n parlamentti itse poisti Puigdemontilta ja kumppaneilta syytesuojan laittaakseen heidät mielipidevangeiksi Espanjaan. Eli tässä on se, että meidän ei tule luottaa siihen, että ylikansalliset tahot hoitavat meidän asioita paremmin tai ihmisoikeuksia paremmin kuin me, ja siksi tällaisista...

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Pyydän tiivistämään.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

...lähellä olevista päätöksistä ja päätöksentekijöistä, joilla on kasvot ja jotka voidaan vaihtaa, Suomen tulee kaikin voimin pitää kiinni kaikilla asteilla – sekä ihmisoikeuksissa että myös metsäpolitiikassa. Sen takia otin tässä jo ensimmäiseksi esille tämän oman

valuutan, että meidän ei tule olla tässä eurovaluutta-alueessa, koska se johtaa tulonsiirtoihin meiltä muille. – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos! – Kaikilla, sekä mepeillä että kansanedustajilla on varmasti paljon asiaa, mutta jotta tämä tilaisuus olisi keskustelun luontoinen, tosiaan pitäisi pystyä kiteyttämään. – Seuraavaksi Mauri Pekkarinen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Mauri Pekkarinen:

Ensinnäkin Harjanteelle: Tärkeä kysymys. Biden muuttaa suuntaa, varmaan näin tapahtuu, ja on aihettakin. Muistutan, että USA aiheuttaa päästöjä ylivoimaisesti eniten per asukas, enemmän kuin mikään toinen maa maailmassa, noin kaksi kertaa enemmän kuin EU-maat keskimäärin ja lähes kaksi kertaa enemmän kuin esimerkiksi Kiina keskimäärin yhtä kiinalaista kohti. Amerikkalaisilla on paljon tehtävää tässä mielessä.

Mitä tulee sitten näihin hiilinieluihin, joista Elomaa puhui, ja ihan oikein puhuikin monelta kohtaa, niin nyt on tulossa monia sellaisia esityksiä – osa on pöydässä tällä hetkellä, osa on tulossa –, joista jokaiseen liittyy sellainen erityinen piirre, että ne tavalla taikka toisella niin kuin rajaavat Suomen kannalta meille luontaisimman ja tällä hetkellä ylivoimaisesti tärkeimmän uusiutuvan energialähteen käyttöä. Joltain kohtaa ne kaikki rajaavat, ja erityisesti nyt kun LULUCF:ää ollaan revisioimassa, niin ensimmäisen kerran asioista vastaava pääjohtaja ilmoitti muutama aika sitten, että nyt aletaan hiilinielu ottaa huomioon kansallisen hiilitaseen laskennassa. Ja kun aletaan nielut ottamaan kansallisen taseen laskennassa huomioon, on kokonaan vielä ratkaisematta, mikä on nielun käsite. Jos se käsite aikanaan määritellään Suomen kannalta huonolla tavalla, väärin, niin siitä seuraa Suomelle monenlaisia ongelmia.

Viimeinen kysymys, mihin halusin kommentoida, oli Hassin kysymys tästä verotuksesta: Yksinomaan verokannan yhtenäistäminen ei ole mikään avainasia. Jos verokanta kaikkialla, koko maailmassa tai Euroopassa pannaankin yhtenäiseksi, niin jos veropohja on ihan erilainen, lopputuloshan ajatellen maan kilpailukykyä ja houkuttavuutta voi olla ihan erilainen. Jos laitetaan verokanta samaksi, silloin pitää huolehtia, että myöskin veropohja on yhteinen.

Muutenkin se, pitäisikö mennä yhteisiin veroihin, on vähän kyseenalainen asia. Otan esimerkin: liikenne. Meillä on pitkät kuljetusetäisyydet, ja täältä Euroopan markkinoille meno vaatii paljon enemmän polttoainetta kuin siellä Euroopan sisällä keskisessä Euroopassa olevan yrityksen kannalta. Tästä syystä on tärkeää, että Suomi halutessaan voi joissakin asioissa vähän toimia toisin kuin joku muu, ja sitten taas jossain toisissa päinvastoin.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Nyt pyytäisin tiivistämään.

Euroopan parlamentin jäsen Mauri Pekkarinen:

Kiitoksia, siinä kaikki.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Sitten Elsi Katainen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Elsi Katainen:

Kiitoksia, puheenjohtaja! – Ja kiitoksia hyvistä hyvistä kysymyksistä. Itse keskityn nyt tässä tähän biodiversiteettistrategiaan ja myöskin edustaja Elomaan kysymykseen:

Elomaa nosti hyvin eläinten hyvinvoinnin mutta myös nosti kysymyksen siitä, onko oikeudenmukaista, että kaikkia kohdellaan samalla tavalla, kun eri maat ovat hyvin eri lähtökohdissa, puhutaan sitten niistä eläinten hyvinvointiasioista tai vaikkapa metsienhoidosta. Kyllä itse pidän tärkeänä myöskin sitä, että yhtenäiset, kaikkia samalla tavalla koskettavat tiukat prosenttivaatimukset eivät palvele yhteistä etua eivätkä ole oikeudenmukaisia. Lähtötasot täytyy ottaa huomioon, ja sillä tavalla myöskin, että lähtötasoista pitää olla tutkittua tietoa. Se tietysti edellyttää myöskin sitä. Koska toimimme samoilla markkinoilla, meillä täytyy myöskin olla sillä tavalla samanlaiset säännöt, että kaikki näitä tiettyjä vaatimuksia noudattavat samalla tavalla.

Biodiversiteettistrategiassa olen ensinnäkin sitä mieltä, että suomalaiset viljelijät ovat erittäin tietoisia ja kiinnostuneita luonnon monimuotoisuuden säilyttämisestä, koska elanto on siitä kiinni, ja ihan muutenkin, mutta näen myös riskiä siinä. Yksi riski maa- ja metsätalouden kannalta liittyen biodiversiteettistrategiaan on siinä, jos esitetyt tiukat suojelutavoitteet toteutetaan huomioimatta edelleen jäsenmaiden lähtötasoja ja erityispiirteitä, tai ne perustuvat niin epäselviin määritelmiin kuin komissio on esittänyt. Näistä asioistahan me käydään nyt kovaa vääntöä, kun parlamentti viimeistelee kantaansa tähän strategiaan. Olen itse neuvotellut AGRIn lausuntoa, ja täytyy sanoa, että näkemys erot esimerkiksi ympäristövaliokunnan kanssa ovat aika valtavat, kun siellä ajatellaan lähinnä, että metsät ovat suojelun kohde. Elikkä tämä kokonaisvaltainen näkemys, myöskin sosiaalinen pilari, myöskin taloudellinen ulottuvuus, näkyy niissä vain vähän, huolestuttavan vähän, ja sen takia peräänkuulutan tällaista kokonaisvaltaista näkemystä.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Minulla on vielä mepeistä listalla Pietikäinen, Torvalds ja Heinäluoma. – Sirpa Pietikäinen, ole hyvä. [Puhuja aloittaa puheenvuoronsa mikrofonin suljettuna] Nyt ei kuulu. Mikki päälle. Sirpa, mikki.

Euroopan parlamentin jäsen Sirpa Pietikäinen:

Kiitos! – Ensimmäisenä tähän brexit-kysymykseen: UK:n bkt:n pudotus eli Britannian kansallisvarallisuuden pudotus oli noin viisi prosenttiyksikköä koko brexit-neuvottelujen aikana, eli kuoppa on ollut melkoisen syvä, jota vielä entisestään syvensivät pohjalla

olevat aika synkentyneet koronatalousluvut. Mutta Britannia onnistuneen koronarokotuksen liikkeellelähdön ja sen vuoksi, että brexit saatiin aikaiseksi, nousee hiukan nopeammin kuin EU, ja olen lukenut tämän Maailmanpankin selvityksen sekä Reutersin uutisia ja pari muutakin. Ei se brexit nyt ole kellekään taloudellinen menestystarina.

Sitten puheenjohtajan verotuskysymykseen: Olen veroasioiden alivaliokunnassa myös, että jos siitä on tarve joskus keskustella tarkemmin. Koska tällä alueella globaalisti tapahtuu aika paljon, niin mielellään. Maakohtainen raportointi on nyt tulossa, OECD:ltä tiukemmat ohjeet tänne, Biden ja Yhdysvallat myöskin tukemassa, ja tämä kymmenen vuotta jumissa ollut paketti EU:n omasta maakohtaisessa raportissa on nyt trilogissa etenemässä. Myöskin tämä vähimmäisverotus Bidenin aloitteen osalta on mielestäni uusi ja mielenkiintoinen. Se yhdessä yritysverotuksen, yhteisen verokannan ja veromallin kanssa olisi semmoinen asia, jota olisi Suomen intressissä ajaa vahvasti eteenpäin. Sille on nyt mahdollisuuksia. Samalla tapaa myöskin OECD:ssä vähimmäisavoimuuspykälät; esimerkiksi suostumuskohtelusta siellä on tämä uusi suositus, jossa Yhdysvallat on liikkunut nyt aika nopeasti, edessäpäin. Täällä ehkä sitten se, mitä valiokunta ajaa eteenpäin, on transparenssin, avoimuuden, lisääminen, aito automaattinen tietojenvaihto ja sitten yritysverojen mahdollinen tällainen globaali minimivero, joka on nyt tietysti aikamoinen ponnistus.

Biodiversiteetistä lyhyesti: Kunmingin sopimus, niin kuin tiedätte, on tulossa, ja sekä sen että IPBESin kansainvälisen arvion ja EU:n biodiversiteettistrategian pohjalta meillä pitäisi olla sekä maalla että merellä 30 prosenttia biologisesti luonnon monimuotoisuutta suosivaa aluetta, sellaista, missä se voi alueellisesti monipiirteisesti levitä ja kehittyä, ja niille pitäisi olla ekologiset polut. Tätä muun muassa Ilkka Hanski Suomesta on aikanaan ollut kehittämässä. Me ollaan siitä tosi kaukana.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Nyt pitäisi tiivistää.

Euroopan parlamentin jäsen Sirpa Pietikäinen:

Lopuksi: Osittain olen Elsi Kataisen kanssa samaa mieltä, että me emme voi puhua sosiaalisesta, taloudellisesta ja ympäristön kestävydestä erikseen, mutta emme myöskään voi rakentaa taloudellista kasvua täysin irti luonnon ja planeetan rajuista ilmaston, luonnon monimuotoisuuden, kemikalisaation sekä muista haasteista, ja tähän nyt on kyllä syytä herätä niin meillä Suomessa kuin globaalisti, ja on herättykin hyvin laajalta osin jo. – Kiitoksia.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Seuraavaksi Nils Torvalds.

Euroopan parlamentin jäsen Nils Torvalds:

Kiitos, puheenjohtaja! Tässä oli vähän teknisiä vaikeuksia. – Ensinnäkin kiitos Sirpalle, että hän korjasi tämän Laura Huhtasaaren virheellisen tiedon, koska se, mitä silloin uutisoitiin, oli, että johtuen nimenomaan nopeammasta rokotuksesta Englanti pääsee ongelmistaan ulos vähän nopeammin. Se ei poista niitä ongelmia sitten, joita brexit synnytti.

Sitten biodiversiteetistä: Me olemme kaikki, mutta vähän eri tavalla, huolissamme siitä, ja biodiversiteetissä me tiedämme myöskin, että metsät ovat erittäin keskeisessä asemassa. Keski-Euroopan metsät hakattiin jo keskiajalla, ja johtuen myös siitä, että lehtipuiden kestävyys silloin kun istutetaan uusia metsiä, on huomattavasti heikompi kuin männyn tai kuusen, se johti siihen, että istutettiin neulaspuita erittäin yksipuolisesti. Tämä yksipuolinen keskieuropalainen metsä jaksaa nyt erityisen huonosti, ja siitä syystä biodiversiteetin osalta meillä on paljon suurempia haasteita Keski-Euroopassa kuin konsanaan Suomessa. Mutta meillä on vähän taipumuksena ikään kuin aina hakata omaa selkää ja ei nähdä, että varsinkin Pohjois-Euroopassa me ollaan paljon paremmassa asemassa.

Sitten vielä tästä tulevaisuuskonferenssista, jossa minä näen paljon ongelmia: Jos EU:n tasapaino aikaisemmin oli tässä kolmiossa Saksa, Britannia, Ranska, niin heti kun Iso-Britannia häipyi siitä, syntyi vähän huonompi tilanne itse asiassa. Ja kun Saksassa saattaa tulla suuria muutoksia syksyn vaaleissa, tai ainakin epävakaisuutta, ja sama kehitys saattaa olla Ranskan edessä seuraavan vuoden aikana, niin olemme helposti siinä tilanteessa, että EU:ssa ei ole sellaista johtotähteä, mitä me ehdottomasti tarvittaisiin. Tässä kääntyy kyllä sitten katse Pohjoismaihin, että me voisimme yhdistämällä Pohjoismaiden pyrkimyksiä antaa sellaista stabiiliutta tälle järjestelmälle, jota se ehdottomasti tarvitsee, koska vaikka Biden nyt on ikään kuin palauttanut Yhdysvallat vanhoille raiteille, niin jos katsoo, miltä tulevaisuus näyttää Yhdysvaltain osalta ja miten pahasti kahtiajakautunut se on, niin Yhdysvaltain johtajuus on enemmän kuin kyseenalainen. Että siinä mielessä, jos maailma tarvitsee johtajia, kyllä EU:n pitäisi se tehtävä täyttää.

Ehkä tämä riittää tässä vaiheessa. – Kiitos.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Seuraavaksi sitten Eero Heinäluoma.

Euroopan parlamentin jäsen Eero Heinäluoma:

Joo, kiitoksia! – Tästä veroasiasta: Todellakin se muutos on kyllä merkittävä ja aito. Se liittyy tietysti objektiiviseen tarpeeseen EU:ssa, sisämarkkinoiden toiminnan parantamiseen, ja sitten ajankohtaisesti tähän Bidenin merkittävään ulostuloon. Tuossa verovaliokunnassa, johon Sirpa viittasi, on aika pitkällä parlamentin yhteisen verokannan valmistelu, ja se tulee toukokuussa täysistunnon käsittelyyn. Suurten ryhmien välillä on neuvotteluissa syntynyt yhteisymmärrys siitä, että kannatetaan sekä tätä yritysveropohjan sopimista, johon europarlamentaarikko Pekkarinen tässä viittasi, että

sitten tätä minimiverokantaa. Se, että EPP on valmis tähän minimiverokannan kannattamiseen, on kyllä erittäin merkittävä asia, ja uskon, että EU:lla on kaikki edut lähteä samanhenkisesti ja samalla ajatuksella liikkeelle kuin mitä tämä Bidenin puheenvuoro on ollut. Se on sitten unionin sisällä tietysti vaikea asia, mihin tässä on viitattu, tämän yksimielisyyspäätöksenteon takia, ja Irlanti on jo siinä esittänyt negatiivisen kantansa. Mutta tässä eteenpäinmeno on Suomelle ehdottoman suuri ja myönteinen asia. Kaikkien pohjoismaisten hyvinvointiyhteiskuntien etu on, että verokilpailu kohti nollaa loppuu, koska se, mitä siellä jää rahaa saamatta, tulee tietenkin sitten joidenkin muiden maksettavaksi, ja sitten työn verotus voi karata käsistä.

Edustaja Elomaan osalta: Minulla on joku tällainen perussuomalaisuudatin tässä, koska hänen puheenvuoronsa kohdalla yhteydet heikkenivät, eli jos siinä oli minulle kysymys, mielellään vastaan siihen vaikka sitten kahden kesken, mutta en todellakaan ikävä kyllä saanut selvää, muuta kuin että ehkä nimeni mainittiin siinä yhteydessä. Mutta toivottavasti se oli myönteisessä ja kannustavassa mielessä.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Kun nyt en näe kansanedustajien puheenvuoropyyntöjä listalla ja Heidi Hautala ja Laura Huhtasaari ovat pyytäneet uudet puheenvuorot, annetaan ne. – Heidi Hautala, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Heidi Hautala:

Puheenjohtaja, se oli vanha käsi, joka oli pystyssä. Pidättäydyn nyt kommentoimasta enempää tätä keskustelua ja poistun tästä. Kiitos kaikille.

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Selvä, okei. Kiitoksia! – Tässä kokouksen osanottajajoukko kovasti hupenee. On tietysti selvä, että kaikilla on muitakin kokouksia. – Laura Huhtasaari, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Laura Huhtasaari:

Joo, kiitos! – En nyt ymmärrä, mitä Nils Torvalds sanoi, että olisin sanonut väärin. Minähän sanoin ihan oikein. Se on totta, että en perustellut sitä vaan kerroin vain, että tällainen ennuste on nytten esitetty, ja tietenkin sillä, että EU on epäonnistunut tässä keskitetyssä koronastrategiassaan ja Britannia on onnistunut siinä, on iso vaikutus. Se on se itsenäisen valtion ketteryuden valtti, että pystyy paremmin organisoimaan, eli se, joka saa aikaisemmin kansansa rokotettua, saa myös taloutensa auki aikaisemmin. Joten nyt en tiedä, nyt taisi Nils Torvalds jotenkin tahallaan... Minähän vain sanoin, että näin on ennustettu, enkä esittänyt sille sen enempää kriteerejä. Sinänsä kyllä brexit on vaikuttanut siihen, että itsenäisenä valtiona on tietysti ketterämpi toimia, ja tämä koronastrategian onnistuminen on yksi esimerkki siitä. Itse olisin kuvitellut, että Britannialla kestää kauemmin, mutta tietenkin aika näyttää. – Täällä meillä on tällainen energiansäästö, että minulla sammuu valot aina, jos en koko ajan liiku tässä

huoneessa. No nyt se tuli takaisin päälle. – Aika sitten näyttää, miten brittien käy, mutta uskon, että heille tulee käymään tosi hyvin.

No, tähän loppuun viimeisenä puheenvuorona voisi sanoa, että minua henkilökohtaisesti kiinnostavat nämä elämää parantavat ratkaisut ja erityisesti teknologiset ratkaisut bisneksen kannalta. Suomalainen metsäteollisuus ja muutkin teollisuuden alat ovat tehneet näitä tiekarttoja erilaisista tekniikoista ja tuotteista, ja nyt olisi hirveän tärkeätä, että siinä mielessä me yhtenä joukkona nyt pidettäisiin huolta, että Suomen kilpailukyky säilyy ja meidän teolliset työpaikat lisääntyvät. Uskon, että tämä on sellainen asia, missä kyllä kaikki haluamme... Ehkä meidän keinot ovat vähän erilaiset välillä, mutta tämä on sellainen, mistä kannattaa nytten pitää kiinni ja kuunnella meidän metsäteollisuuden asiantuntijoita ja Perustaa. Siis ilmastotoimethan eivät suinkaan ole ristiriidassa tuottavuuden kanssa: jos me ajatellaan, että EU:n päästöt ovat vähentyneet 20 prosenttia 90-luvulta alkaen mutta bruttokansantuote on kasvanut 55 prosenttia, niin on mahdollista tehdä viisaita ilmastoratkaisuja ja samalla tavalla kasvattaa bruttokansantuotteita ja olla innovatiivisempia. Mutta olen kyllä huolissani nyt tästä EU:n ilmastopaketesta. Siinä on 12 lainsäädäntökokonaisuutta ja sitten kaksi uutta lainsäädäntöaloitetta, mutta sitten siellä on paljon semmoisia pieniä juttuja, mistä voi tulla Suomelle sitten ihan kilpailukyvyn merkittävä haitta.

Mutta ei mitään, minäkin lähdän pois, oikein mukavaa kevättä teille, ja kiitos kysymyksistä, ja nähdään taas!

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Tässä näyttää väki vähenevän kovasti sekä meppien että kansanedustajien puolella. Kansanedustajilla tietysti alkavat monet valiokunnat.

Tähän väliin itse voisin kommentoida, että Eero Heinäluoma aika paljon totesi saman kuin mitä itsekkin tavoittelin tällä verokysymykselläni. Aivan niin kuin Mauri Pekkarinen totesi, ei riitä, että veroprosentissa on joku alaraja, vaan täytyy olla myöskin yhteinen se peruste, millä yritysverot lasketaan, ja tähän yhteiseen veropohjaan eli yritysveron laskentatapaanhan EU:ssa pyritään. On hieno asia, että parlamentin puolella siihen on ymmärrystä ja jopa EPP:ssä on sille tukea. Aivan niin kuin Eero Heinäluoma totesi, hyvinvointivaltion ylläpitäminen edellyttää sitä, että yrityksiltäkin pystytään veroja keräämään, ja sen takia vähimmäistasojen sopiminen laajemmalla porukalla, kuten EU:n ja mieluummin tietysti OECD:n tasolla, olisi tarpeen. Tämä nyt ihan vain selvennyksenä.

Vielä ovat Elsi Katainen ja Mauri Pekkarinen pyytäneet puheenvuoroja. – Elsi Katainen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Elsi Katainen:

Kiitoksia, puheenjohtaja! – Ja kiitoksia tästä tilaisuudesta ja kaikesta keskustelusta. Yksi ihan asia-asia, edellisistä poikkeava, jonka haluan tässä vielä nostaa teille vähän toiveenakin, on se, että kun on digitaalinen vihreä todistus, jonka kolmiosaisuus tekee siitä hyvin kattavan ja jota sen takia lämpimästi kannatan, niin myöskin te siellä, siinä

määrin kuin pystytte, edistätte asiaa niin, että jäsenmaat eivät alkaisi sen kanssa hyvin paljon poikkeamia sitten hakemaan tai toimimaan niin, että se ei toteutuisi samalla tavalla koko Euroopassa. Kun me puhutaan kilpailukyvystä ja liikkumisesta ja maailman avautumisesta, niin kyllä tämä digitaalinen vihreä todistus on siinä hyvä, pätevä ja myöskin ihmisoikeuksien ja vapaan valinnan kannalta ihan hyvä vaihtoehto. Parlamenttihan äänestää tästä ensi viikolla, ja se halutaan kiireellisellä menetelmällä viedä läpi. Siitä on tullut niin paljon palautetta – harvoin mistään asiasta tulee sähköpostit täyteen –, koska siitä liikkuu niin paljon väärää tietoa; nimenomaan muun muassa, että se pakottaisi ottamaan rokotuksen, mikä ei pidä paikkaansa, koska siinä niitä muitakin vaihtoehtoja. Tällaisen niin kuin muistutuksen vain haluan teille tehdä, että sielläkin tehtäisiin kaikki sen puolesta, että tämä astuisi mahdollisimman pian voimaan koko Euroopassa ja siten myös Suomen osalta.

Kiitoksia tästä hyvästä keskustelusta, ja hyvää kevään jatkoa!

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitoksia! – Tosiaan tämä, mistä nyt käytetään myöskin nimeä rokotepassi, sehän kovasti auttaisi palaamaan kohti normaalitilaa. – Mauri Pekkarinen, ole hyvä.

Euroopan parlamentin jäsen Mauri Pekkarinen:

Joo, puheenjohtaja, puutun ehkä tarpeettomastikin sinun aikaisempaan puheenvuoroosi tästä yhteisestä verokannasta, mutta kun siinä ei tullut esille tämä seikka, että veropohja on yhtä lailla tärkeä, elikkä jos veropohja vuotaa yhdessä maassa ja toisessa ei, mutta jos kumminkin verokanta on sama, niin sehän johtaa aivan vääristyneeseen tilanteeseen. Molempien pitää olla yhtä aikaa pöydässä, ja pitää löytää yhteiset minimiratkaisut molemmista yhtä aikaa.

Mielelläni heittäisin semmoisen pienen toiveen myös suurelle valiokunnalle: Se liittyy siihen, että kun elvytyspakettia nyt ollaan toteuttamassa ja kun Euroopan talous on muutenkin vähän poikkeuksellisessa tilassa, niin minä ainakin koen suurta huolta siitä, miten nämä rahat käytetään nyt. Minkä takia? Sen takia, että valtiontukisäädökset on pantu telakalle – valtiontukisäädökset on pantu telakalle. Niitä ei noudateta niin kuin normaalisti noudatetaan, vaan ne sallivat nyt yksittäiselle jäsenmaalle erittäin runsaskätisen tuen antamisen yksittäisille yrityksille. Kun ollaan samoilla sisämarkkinoilla, niin jos maassa A yritys saa ihan toisen maailman tukia kuin maassa B, se johtaa epäneutraliteettiin ja kilpailun tasa-arvon kaatumiseen, ja se on huono asia. Minusta on tavattoman tärkeää, että myös kansalliset parlamentit tätä kaikkea seuraavat. Sama koskee myöskin tätä eurooppalaista ohjausjaksoa, niitä pelisääntöjä, millä julkisten talouksien hoitoa eri maissa seurataan yhteisesti. Nyt nekin seurantamekanismit on siirretty syrjään, eikä niin kuin patistella samassa yhteisvaluutassa olevia yksittäisiä maita finanssipolitiikassa noudattamaan edes likimain niitä kuritoimenpiteitä, mitä aikaisemmin on noudatettu. Minusta on tärkeää, että näitä myös kansallisissa parlamenteissa mahdollisimman tarkkaan seurattaisiin. – Kiitoksia oikein paljon!

Suuren valiokunnan puheenjohtaja, kansanedustaja Satu Hassi:

Kiitos paljon! – Nyt en huomaa enempää puheenvuoropyyntöjä, joten jos jollakulla jäi vielä jotain olennaista hampaankoloon tai sanottavaa, niin pyydän ilmoittamaan siitä nyt.

Tämä oli tosiaan, kuten suuren valiokunnan ja suomalaisten europarlamentin jäsenten keskustelut aina, mielenkiintoinen ja avartava. Suomessahan kaikki eivät edes politiikkaa seuraavissa tiedotusvälineissä, ammattitoimittajissa, tunnu täysin ymmärtävän, että myöskin EU-päätöksenteossa on periaatteessa samantyyppiset poliittiset jakolinjat ja väittelyt kuin mitä kansallisessa politiikassa. Että myöskin tätä puolta toivottavasti tämä keskustelu selvensi.

Tosiaan kiitos kaikille! Meillä olisi periaatteessa aikaa jäänyt käytettäväksi hiukan vielä, mutta kun on näin suuri osa porukasta jo siirtynyt muihin kokouksiin, niin ruvetaan päättelemään tätä kokousta, mutta jatketaan tätä yhteydenpitoa. Ehkä voi sanoa, että se on niin kuin koronan hyviä puolia, jos nyt sellaista käsitettä voi käyttää, että etänä tällaisetkin tapaamiset ihmisten välillä, suomalaistenkin, joista osa on Suomesta poissa, on helpompi järjestää kuin silloin kun kaikilta edellytetään sitä paikalla olemista.

Kiitos paljon kaikille, ja päätetään tämä kokous. Hyvää kevättä ja hyvää työntöä kaikille!

Euroopan parlamentin jäsen Henna Virkkunen:

Kiitos omasta puolestani myöskin kaikille, ja samoin!

Euroopan parlamentin jäsen Sirpa Pietikäinen:

Kiitos!